

The principle of the New Order

Congress at Philadelphia (ACPA) décembre 1941

26 pp. dactylographiées

philosophie politique
métaphysique 15-2
~~frustration~~
humanisme
philosophie moderne
marxisme

The Principle of the New Order

According to the program, I should speak to you on "Philosophy and Order in International Relations". ^{As a matter of} ~~In~~ fact, I ^{had} ~~have~~ been asked to set before you, as ^{a subject} ~~a matter~~ for discussion, the following problem: "Metaphysics and the International Order". I ask you to ^{take note - copy} ~~notice~~ this fact because the subject that I ^{actually} ~~am~~ going to treat ~~effectively~~ is as far from the second as it is from the first.

The problem of ~~the~~ international order does not properly ^{pertain to} ~~arise~~ from metaphysics, but ^{to} ~~from~~ political science and from political prudence. Among the speculative sciences, ~~the~~ philosophy of nature touches it even more closely than does metaphysics. However, it is significant that the most radical and the most coherent doctrine of international revolution is careful to attack metaphysics as its absolute contrary. (71) ^{Marx could} ~~The~~ emancipation of political life ^{had to} ~~should~~ ~~bring~~ about this result. ^{although} ~~It~~ politics is a certain wisdom, ^{although} ~~it~~ in the practical order, it is the architectonic science, it is not an absolute wisdom, it should remain subordinated. It could emancipate itself only by denying all subordination. Moreover, the philosophy of revolution has well understood that metaphysics effectively takes upon herself the task of defending the first principles, that it is the most proper science to lead us to the understanding of things more noble by nature and more divine than man. The common good of ^{political} ~~society~~ is not the purely and simply universal good, and it can not be conserved when it is not ordered to a sovereign good. Man is not the measure of man.

That is what, from all the evidence, an universal order among the nations signifies. You know that the end of revolutionary philosophy is not the international order in the strict sense of the word. It does not recognize nations any more than it does families. It does

not even recognize the ^{true} common good of political society, nor of the political societies. It does want a certain universal order, but it ~~w~~ wants to find ~~it~~ the principle of it in what is materially first in every social order: man purely man envisaged in his most subjective condition, man considered in the state of privation, as much material as spiritual. That is how we must understand the radicalism of this doctrine.

The Negation of the Primacy of the Speculative

Despite their apparent divergences, the modern philosophers in general are agreed in maintaing that metaphysics or speculative wisdom, in as much as it deals principally with things better than man, alienates man from himself, that it robs man of his true ego. Being in some way superhuman, it would be inhuman. It would distract man from the total effort that he must make in order to conquer the earth, and in order to respond to his desire to live. (72) It would be destructive of human nature and consequently we must consider it among the great enemies of mankind.

It is true, as Aristotle said in the Ethics, if man were the most perfect thing in the universe, it would not be wisdom but political science and political prudence which would be the most perfect knowledge. Now I would like to discuss this hypothesis with you. Let us suppose for the moment that political science and prudence constitute the most perfect knowledge, in order to see what consequences would follow from this position.

The first consequence and the most general is that things would be for the most part what we wished them to be. In effect, political science and prudence are practical in that they direct to an end in conformity

to right reason. But this presupposes that we know in some way the nature of the thing to be directed and the nature of the end, in other words, the rectitude of practical regulation presupposes the rectification of the speculative intelligence. (74) Then if, per impossible, the practical regulation were independent of speculative truth, what things are or should be, as man, the human good and society, would be simply what we wished them to be. Even practical science would no longer be a science. Simple practical knowledge would no longer be truly practical. All direction would be brought about by chance, there would no longer be direction.

More specially, this hypothesis implies the negation of prudence. One could still argue that we are free to choose the end; and is not the end in practical things the principle, and does not the artisan choose the end that he desires to realize, (a house, for example, or this one rather than that one)? But this would be forgetting the radical difference between art and prudence. Prudence does not choose the end, it only chooses the means. If prudence were to choose the end as art does it could not choose the means, thus it would be one with art. And if this were so the truth of the prudential judgment would not depend on the rectitude of the appetite in relation to the good but on the intelligence alone knowing its conformity with the end chosen. (75) And seeing that art looks only to the true and not, as prudence, to the true and the good at the same time, the judgment of the morally corrupt man would be as sound as that of the virtuous man -- a thing, by the way, commonly admitted in modern politics; and every defect in the plan of moral action would be due to a defect in the knowledge alone. Further, since art bears on contraries, for example, the healthy and the sick

for medicine, if prudence were in this respect like art, it would be indifferent to good and evil. (76) The success in the realization of the chosen end would be the unique criterion of good and evil. It would always be absurd to wish to justify one's conduct even in one's own eyes, or to think or to say that one acted according to his conscience or with the right intention. Every deviation, in the concrete, from this chosen end, whether due to reason, chance or to will, would be a fault.

Following this hypothesis, man would in truth be the measure of all things, and he could not have another measure. But the proposition "Man is the measure of all things" remains abstract. To be consistent we should ask "What man" or "What men?". Notice that we could not ask "What man or men have the right to impose themselves as measure?". He would have this right who held in his hands the power to impose himself. Logically, one could at most wait for the thing to happen.

That is what the emancipation of the man as pure artifex would bring about. This emancipation would respond to a very characteristic desire of man. There is in man a tendency to give the practical a primacy over the speculative, and art over prudence. This tendency stems from the intellectual weakness of man as one can see by the following reasons.

As Aristotle says in the beginning of the *Metaphysics*, "Hence also the possession of it (wisdom) might be justly regarded as beyond human power; for in many ways human nature is in bondage..." The contemplative life is not properly human but rather superhuman, while the active life is more proportionate to human nature. (78) The better part of man, the speculative part, is in him the most weak. Will he not bow down before the difficulties and pitiless exigencies arising from that object of that part of him which is at the same time the most

noble and the weakest? Human nature contains the seeds of revolution. Can it be kept in check?

In speculative knowledge the intelligence is measured by the object, and in speculative wisdom we are concerned with things better than ourselves. (79) It is not possible to consider these objects without experiencing at the same time our condition of inferiority, ^{both as to} ~~and as to our nature~~ and as to our mode of knowing. In practical knowledge, in ^{the} as much as it is practical, the intelligence is ^{the} measure, and we ourselves are, in some way, the end of all the works of art. (80)

One would be tempted to prefer art to prudence because the truth in art is not conditioned by the conformity of the appetite to the good, but uniquely by the work chosen, whether the latter be good or bad. And the end of art is that of the particular work, this machine, this statue; but the goodness of this prudential act depends on its conformity to the good life taken in its totality. (81)

Further, because art imitates nature, it succeeds for the most part, and the artist does not have to deliberate about the means; (82) but in the acts which depend on the conformity to the good, we fail most often. (83) The cause of this is the double nature of man and the contrariety of sense and reason. (84) This contrariety is the reason why, for the most part, man's actions are bad, for man is not constituted perfect by nature: his "secondary perfections" are not inborn, but acquired or infused. To the extent that it is not perfected by virtue, to the extent that it is not determined ad unum, human nature risks being deflected for the most part. (85)

Always, because of the weakness of his speculative intelligence, man will be tempted to exalt his faculty of constructing delectable imitations; ~~it~~ he will be tempted to dominate all the originat things

capable of imitation, those which are above him as well as those which are below. The fine arts, in this respect, constitute the most human means of rendering the objects which are better than we are ^{more} proportionate to us.

In the Beginning, the Word of Man

The history of modern philosophy shows us that all the consequences have been maintained and that they have been erected into systems. I would like to show briefly that by progressively ignoring and denying the things which are better than man and consequently wisdom itself, modern thought has quite simply ignored and denied that there is something better than man himself: it has, in truth, endowed what is more inferior in man, inferior from the spiritual point of view, and from the material point of view, with quasi divine attributes.

The Encyclopaedia Britannica defines humanism: "in general every system of thought or action which shows a predominant interest in human affairs as opposed to the supernatural and to the abstract (from the latin humanus, human, derived from hōma, humanity). The term is applied especially to that movement of thought which, in the Western Europe of the 15th century, carved a path across the medieval traditions ~~and~~ of theology and scholastic philosophy and dedicated itself to the rediscovery and study of the ancient classics.. This movement was essentially a revolt against intellectual authority, particularly against ecclesiastical authority, and itx is the father of all the modern movements, intellectual, scientific and social".

We would never dare to subscribe to this tentative definition of humanism if we wished it to be applicable to all those who are called humanists. When we call S. Robert Bellarmine and S. Peter Canisius

humanists, it seems to me that we cannot take it in the sense in which it is verified properly in Pico della Mirandola, Erasmus and Rabelais. Humanism in the last named means ^{humanistic} a/conception of man. (86) And still we should notice that in one of them, Rabelais, contrary to what one is accustomed to maintain, this humanism is much more an attitude than a doctrine.

Let us consider a text that we would call humanist in the philosophic sense of the word -- and it is in this sense that we shall afterwards understand the term "humanist". This is taken from the "Discourse of Pico della Mirandola on the dignity of man. (87)

(insert quote in English)

We ~~will~~ shall not analyse this text in detail. Let us note only this insistence on ^{informally} shapelessness. It is true that by his faculty of having the form of the other and/or of being all things according to knowledge, man is at the center of the cosmos, while the other creatures are limited either by their individual form or by their sensible and singular forms. Nevertheless, when we consider formally this shapelessness, this unlimited potentiality, we attain the rational nature in its characteristic non-being and, far from occupying the center of creation, man is ⁱⁿ the lowest degree of the hierarchy of intelligent creatures.

For the rest, Pico does not consider this ^{formless} shapelessness only in the line of knowledge; that ^{formless} shapelessness would be very admirable because it enlarges the field of liberty. But he is not concerned with the liberty of the intelligence, ^{let} but with the "deciding by yourself the limits of your nature in accord with the free will which is proper to you"; it is a question of a faculty of establishing one's own rules of conduct and of directing oneself, pushed to the point of being equivalent to a participation ⁱⁿ of the science of good and evil.

Here is an exaltation of the ~~shapelessness~~^{infinity}, of the indetermination proper to the rational nature of man which will manifest itself in the idealism of Hegel and in a more revealing manner yet in the materialism of Feuerback and Marx. Attributing the perfection of man to this very shapelessness and to the subjective power of actuating oneself is the same thing as establishing the primacy of the material and efficient causes. The desire to test in a very tangible manner the infinity of this power as the first principle ~~of and the one most his own~~ of his operation will push man ~~my~~ to the adoration of the infinite in his hands and in his tongue which are the organs of practical reason. The infinite which embraces the kind of technical progress that homo-faber today erects ~~into~~ an end then becomes a horrible thing. Taken by itself, this infinite projected into an end will make an object of infernal despair.

The liberty of contrariety in the face of the natural end bears also the mark of a properly human imperfection. It becomes a perfection only in comparison with being deprived of will. It cannot exist in a perfect intellectual nature. Will man then be the master-piece of creation because he can fail to attain even his purely natural end? Because he is composed of contrary natures? Because he is defective in the very reason of intelligent and free nature?

Since he can accept or reject his end, since he can lead himself to his natural end, is it not given more to man to be the causa sui than to an created intellectual nature in the possession of its end? That is the sophism that the rhetoric of Pico ~~embraces~~^{conceals}.

This perversion is properly human. The fallen angels were delighted beyond measure in the actual perfection where they were established in conformity with their nature and in virtue of their creation. Man, on

the other hand, is here delighted in a disordered way in his potentiality and in the fact of not being established in his end. I say "in a disordered way", because man can take delight in not being fixed by nature as are the irrational creatures. But he is forbidden to "look back" --- Nemo respiciens retro, aptus...

* *
*

The exaltation of this poetic activity in which man himself makes objects, imitations which have the reason of term in the line of knowledge and which are self sufficient, was a deliberate return to the time when the divinities were, in all their concrete determinations, the works of man; to the time when these divinities were in a large measure the image of man, submitted to human conditions; to the time when these divinities were the legitimate matter on which the poet could exercise his sovereignty. This was not a return to classic art considered in all its amplitude; this last was, at its best, truly religious in the sense that it was submissive to origins which were recognized as superior. This was rather a ^{deliberate} return to classic poetry in so far as it could be profaned even in the face of the divine origins. In other words, they wanted a profane poetry with a universal sovereignty, religious, at most, by an extrinsic denomination. They wanted the emancipation of pure poetry "which has for an object those things which, because of their lack of truth, cannot be grasped by reason". (88)

Every imitable original had to be reduced, in the face of human genius, to the condition of operable matter. That is what comes of giving the primacy to the "infima doctrina". (89)

Descartes speaks expressly of this philosophy which would have for its end, not knowledge for itself, but the transformation of all things for man's profit. Marx is a very faithful echo of this passage of the Discours de la Methode (VIe Partie): "... in place of that speculative philosophy which is taught in the schools, we can find a practical one by which, knowing the force and the actions of fire, water, air, the stars, the heavens and all the other bodies which surround us, as distinctly as we know the various matters of our artisans, we could use them in the same way in all the usages to which they are proper;^{and} thus make ourselves as the masters and possessors of nature. Which is not only to desire this for the invention of an infinity of artifices which would mean that one could enjoy without trouble the fruits of the earth and all the commodities that are found there, but principally also for the conservation of health ..."

To get the full meaning of this text, we must recall what Descartes has said on the subject of theology. "I revere our theology and aspire as much as anyone to go to heaven; but I take it as something quite assured that the way is not less open to the more ignorant than to the more learned, and that the^{revealed} truths which lead there are above our intelligence, I would not dare to submit them to the weakness of my reasonings, and I think that to undertake to examine these and succeed at it requires that one have some extraordinary assistance from Heaven and to be more than man." (Ie partie)

Even speculative philosophy is too difficult, too uncertain and too insufficiently adjusted to the level of reason. What remains for us then except this practical philosophy which ends by giving up the moral philosophy and substituting for it medicine and hygiene for the cure and prevention of all spiritual ills.

The skepticism of Hume will contribute further to founding the negations which condition a philosophy fully and openly humanistic. The following passage is a brief outline of his skepticism. "It seems then that nature has indicated a kind of mixed life as that most in conformity to the human race, and that she

Man turns himself away from the search and contemplation of things better than man; that means also that he turns away from what is better in himself. He falls back on the powers which are most properly his own. Among these powers there is one, the most profound in some way, which touches the absolutely first principles for us: the power of ~~properly~~ human language. We can say and write things that we cannot think. We can say: "It is possible to be and not be at the same time and in the same respect"; "The part is greater than the whole"; still we cannot think these. Besides, these sentences are grammatically correct. One can say the thinkable and the unthinkable; that is the transcendent power of language. The power of using the pure irrational. I can say: "I do not exist." And this is how I could base my "I exist" on pure non-being. I say it! And who will stop me from doing it? Let them stop me. I say it again.

We discover the liberty of the word: the word freed from intelligence. the ^{outward speaking} "speaking out" is emancipated. Thought is subjugated to language. The word is finally free. In the beginning ~~there~~ is the word of man.

I say to you: in the day of judgment man will be made to account for every vain word that they have uttered. For you will be justified by your words and you will be condemned by your words.

We also discover the faculty of "composing" ^{history} ~~xxx~~. This becomes purely scientific, as they say. The historian is emancipated from practical wisdom and the bonds of prudence. The critical method becomes a substitute for prudence. Does it not enable us to judge historic events in an objective manner, whatever our subjective dispositions may be? The historian no longer needs to be a prudent man whose judgments touching human actions would be conditioned, not ~~by~~ knowledge alone, but by the rectitude of his own appetite. This is how science emancipates us from the principle "As each one is, so he judges": "Qualis unusquisque est, talis ei finis videtur". This is how we are freed finally from that terrible word: "According as you have judged you will be judged, and in the same measure that you have measured, you will be measured." This is how truth allowed adulterous men to cry in the market place: "this woman is even now taken in adultery"! Does the beam in your eye prevent your neighbor from having a splinter in his? Is his splinter objectively less than your beam? Is there not an impersonal truth? Is not this truth the standard for all? Why will the historian not be free as the physicist? Facts are facts! And the fear of God?

The attitude of the philosophers towards the reader has changed ^{but more} completely. It is no longer so much the truth of what they say ~~xx~~ the reader and the writer who become the principal object of their preoccupation. They always hope, for their own advantage they confess, that the reader will approve of their opinions. More important than that, the reader for whom they write is no longer a philosopher but rather that vague individual called now the man of common sense, now the cultivated man, now the general reader. Compare this procedure with that of Aristotle

or St Thomas. The Discours de la methode is essentially a rhetorical work. It was also one of the first appeals to that ^{very} shapelessness of unformed man, and it burst forth one day in an appeal to the unformed mass as unformed.

The philosophic works take on a form that ^{shelters} ~~puts~~ them more and more from a refutation according to ^{a rule} ~~any~~ rule. They are founded on attitudes. Philosophy becomes more and more an expression of the personality of the philosophers. It becomes a literary activity. And who ^{will} ~~can~~ refute a poem? Who will refute the thought of an author?

Do the philosophers truly become more critical? The critical mind is one of the greatest snares of history. Philosophers have never postulated more "axioms" and "primitive suppositions". There is perhaps no modern philosopher who has better succeeded in ^{knowing things accepted} ~~accepting~~ his impossible axioms carefully couched in intuitions ⁱⁿ ~~and bringing~~ ~~himself to concede~~ primitive notions, than the austere critic of Koenigsberg.

Under the infinite diversity of systems there is hidden nevertheless a profound unity which will soon be brought to light in marxism --- the unity of the end, of the final cause: the emancipation of man purely man envisaged in his ^{infinitude} ~~shapelessness~~ and conceived as a sufficient principle for all that man can be: the power of his impotence: the fecundity of the non-being of man.

The effort of Kant to deliver the ^{speculative} intelligence from the shackles of metaphysics by confining it to the logical order (of which he thought he had a very sufficient knowledge), (91) has been the most decisive step towards this philosophy of revolution -- the future "armed critique" -- which today openly menaces the entire world. Perhaps we ourselves have succumbed to the weight of this modern tradition, lost faith in human

intelligence to such a degree that we hate to admit that what men think and what they teach in the apparently quiet classrooms can have any grave consequences for the down-to-earth grocer in the corner store. How could the learned negations of the principle of contradiction by the brave professors ever penetrate the ~~laboring masses~~ hard-working masses? Who would have the naïveté to believe that one day the greatest statesman of his time would himself teach to his people and to the people of the whole world the dialectic of Hegel in a revised and corrected form?

Given the kind of emancipation of the human intelligence that Kant had in mind, his choice of logic as an instrument of emancipation was entirely appropriate. We have only to consider the opinion that we have ourselves of the nature of logic to understand the force of the abuse that can be made of it. The necessity of logic flows, in effect, from the ~~in~~ natural imperfection of our intelligence. It is therefore properly and profoundly human. Its works, the artifices of man, are at the principle of perfect speculative science. It is the most perfect of the arts. Its matter is necessary. It is at the same time an art and a science -- at the same time regulative and speculative; at the same time instrumental and transcendent. Remaining entirely within the limits of the intelligence in order to direct speculation itself, it is the most liberal of the arts, but at the same time an art entirely "servant": it is useful solely, it is a pure instrument.

This same art which has its root in the potentiality of our intelligence is going to become the all-powerful method of Hegel: "Method is the absolute, unique, supreme, infinite force which no object will know how to resist; it is the tendency of reason to re-discover itself, to recognize itself in every thing." All things will henceforth be in the image of our thought which has become the principle which posits all things.

More than that, Hegel has fastened upon that part of logic which can serve his purpose in the most appropriate way -- dialectic. Not simply the dialectic of the Topics, but more properly the dialectic which consists in using the principles of logica docens to attain reality. These dialectics, whether they be kantian, hegelian or marxist, have no opinionative element in them. From the topical dialectic the last named retains only the element of conflict and strife. Now it is true that we can, starting from the common intentions of reason, descend to reality; we can treat the subject of the sciences of real being (ens naturae). It is not in this respect that we find fault with these dialecticians. However, this usage of logic could of itself adequately attain reality only if the logical and the real were identical, and this could be only if a contradiction would be possible. Now this is precisely what Hegel maintained. For him, contradiction is simply a fact, and he illustrates it by an example taken from geometry. "A notion which possesses at the same time two contradictory signs or which possesses neither the one nor the other, for example a square circle, is held to be logically false. But, although polygonal circle and a rectilinear arc as well contradict this maxim, the geometers do not hesitate to ~~xxx~~ treat the circle as a polygon with rectilinear sides."

The principle of contradiction is a rather important affair. It is very closely tied up with our subject since its negation constitutes the first principle of the modern philosophy of revolution. "Contrary to metaphysics, says Stalin, dialectic starts from the point of view that the objects and phenomena of nature imply internal contradictions." And he cites Lenin on this subject: "Dialectic, in the proper sense of the word, is the study of the contradictions in the very essence of things."

Marx, Engels and Lenin have expressed their apprehension ~~of~~ at the lack of respect and the negligence of hegelian logic in their disciples, and orthodox marxism has continually accentuated its importance. Also let us see briefly, in Aristotelian terms, what Hegel does to get around the contradiction and how he happens to proclaim it the very principle of all fecundity.

A remote genus is predicable of the species with identity, the same as the proximate genus is predicable of the individuals. - Thus circle and polygon are the same figure. This predication with identity is possible because the remote genus is not divided by the species but by the genera immediately under it; in the same way the proximate genus is not divided by the individuals ^{but} ~~by~~ by the species. But Hegel identifies the properties of the remote genus with those of the proximate genus. It follows then that the circle and the polygon are the same plane figure, which means that plane figure is identical to the differences which divide it. This procedure could seem plausible by the fact that we can define the circle dialectically as the limit of a regular inscribed polygon whose sides increase ^{in number} indefinitely, where we have the apparent tendency of one species to pass continually into another by means of a purely quantitative change. If this tendency were really realized we would end up with a contradictory essence, which is impossible.

In this way we can see how the "dialectic of the speculative reason" expects, starting with the pure community of reason, the community of negative abstraction, to derive all things in their differences. We do not intend to deny this dialectical process. We want it to be recognized as dialectic solely. This process is legitimate and fruitful, provided that we see in it only a purely logical expedient to surmount, in a tentative way, the multiplicity of our means of ~~knowing~~

knowing; a multiplicity where our knowledge is defective in the very reason of wisdom.

It is very true that the dialectical reduction of the volume to the surface, the surface to a line and the line to a point, makes our knowledge more perfect and more like divine knowledge which in one unique species, in a universal means of knowing, attains all things in that which is most proper to them. We know the human intelligence better when we know it as the limit of a degradation in the very reason of intelligence. But if we would not destroy the very term of this reduction we must ever remind ourselves that it is purely dialectical, that the movement impressed on things is only a movement of reason projected into the objects and that this reduction remains in the state of tendency. This movement does not have as end the reduction of the known natures: this reduction is made in strictly scientific knowledge where one nature is known as the reason of the other, the one and the other remaining radically distinct; its purpose is the reduction of the means of knowing. But this reduction can only be tentative; if one were to ~~arrive~~ arrive at the end it would be frustrated by the destruction of the natures which we wish to attain in their difference. Victimized by an emancipated language, Hegel thought he could engender, in this way, a new and richer object, the circle square, for example.

there
Is/~~it~~ only a scholastic subtlety, one of those precisions of the Schoolmen, which separates us from these dialecticians? That may be. But we do not scorn the precisions of the Schoolmen. Hegel here abuses one of the most powerful instruments of metaphysics in order to imitate divine wisdom. He does the same with this other still more purely human instrument -- the negation of negation, whose fecundity shows forth in mystical theology. Here then is the movement of pure reason, the
therefore
reason/considered formally in its pure ratiocinativity, and negation,

the other characteristic of human intelligence; we see them perfectly emancipated and invested at the same time with attributes properly divine.

ET FACTA EST NOX

This perversion of human thought at its very root had to bear its fruits in marxism, which, not content with seeing in this procedure a game to distract the philosophers, would put it into practice even to the point of attaining "the pen of Herr Krug". It is true that the hegelian dialectic was already of a fundamentally compositive and practical mode, but it remained practically sterile. Marxism would identify the dialectical procedure of Hegel with things envisaged in their final concretion. But, among the things around us there is in fact matter which is the proper principle of their ultimate concretion. Matter itself will become the primordial principle, the "raison premiere". Do you believe yourself governed by a perfect intelligence and a will infinitely good? You are determined exclusively by the conditions of material life. Finality? That is a scholastic question!

And just as in Hegel the movement of reason arose from the contradiction inherent in being, so also in the marxists the contradiction of matter will show forth in the movement of matter, itself perfectly contradictory, they say; contradiction and movement of contradiction whence all things begin. In the contradiction, that is, in the birth by destruction, the fecundity of privation, of non-being, shows forth. What you call being is in truth what is not. What is not, that is what is! "For the dialectical method, says Stalin, what matters above all is not what at a given moment appears stable but already begins to perish; what matters above all is what is born and is developed^{ing}, even

if the thing seems at a given moment to be unstable, because for the dialectical method that alone is invincible which is born and is developing." Applied to society this means that progress has to be accomplished by the revolt of the dispossessed, that is, ~~by~~ of the "have-nots". It is in that class that the power resides because it is that class which is not. "Social reforms never end by the weakness of the strong, but always by the strength of the weak." "The Feudal system also had its proletariat -- the serfs, which carried within itself the germs of the bourgeoisie. Feudal production also had two antagonistic elements, which we designate equally by the name of the good side and the bad side of feudalism, without considering that it is always the bad side which ends by outweighing the good side. It is the bad side which produces the movement which makes history, by organizing the battle."

Do you have pity for human misery, for the lot of the dispossessed? Are you indignant at the egoism and wickedness of the rich? You are a bourgeois! You do not see, therefore, that you wish to kill the goose that lays the golden eggs! "If it is true, Stalin goes on, that the development is brought about by bringing to light the internal contradictions, by the conflict of contrary forces, a conflict destined to surmount them, it is clear that the class-struggle of the proletariat is a perfectly natural and inevitable phenomenon." Far from wishing to smother the conflict by a just distribution of goods, from from recurring to an "eternal justice" to which all men have to conform themselves, we must on the contrary encourage the struggle, we must push the ~~strugg~~ conflict to exasperation. We must open the way for the emancipation of non-being! "Consequently, in order not to fail in politics, we must follow a proletarian politics of class, intransigent,

and not a reformist politics in harmony with the interests of the proletariat and the bourgeoisie, not a conciliatory politics of the "integration of capitalism in socialism". Get along with your adversary provided it is a surer means of annihilating him. You can count on his weakness. In the integrity of his cowardice he will not dare to investigate your cynicism.

Let your cynicism be universal. Let it touch your entire being. Let your yes be no, and your no yes.

What ~~is the~~ ^{has} end ~~of~~ this process of dispoilment up to the absolute privation? "The human essence, says Marx, had to fall into this absolute poverty in order to be able to produce of ~~himself~~ poverty itself his interior riches." When man will have broken all the shackles with whatever else there may be, he will be able to move himself "around himself, his own true sun".

There you have the principle of the new order.

That is what Marx, following Feuerbach, says; Feuerbach springs from Hegel, Hegel springs from Fichte and Kant, Kant springs from ...

Non Serviam!

"Now, it is said in Mystical Theology, let us remove by negations that which is above and beyond all that which we shall know how to remove and take away, we must first remove and withdraw what is more distant and most remote from Him. For will we not rather say that God is life and goodness than that He is not air or a stone?"-----
Marxism also has its via negationis by which it arrives at the term that it holds to be the most perfect: man purely man in his most complete privation w hich will hatch his interior/^{and hidden}riches ~~and~~. He also begins by denying that which is farthest and most remote from his term. His first negation is the negation of God. The order is completely reversed.

What is this human essence that the marxist tends to adapt to himself, what is the object of this "joy that man ^{takes in himself.} ~~se donne a lui-meme~~"? What is this interior richness? This question arouses indignation. Is that not at the same time evident and ineffable? Ineffable. Does not the structure of negations indicate it well enough? The marxist says nothing on that subject, and he could say nothing. --- The perversion is therefore achieved. "As we are also, Mystical Theology goes on, now going to enter the obscure mist which is above and beyond all understanding, we shall find there not only a shortening of words, but an entire privation of words and thoughts ... for now (that our discourse) is going to mount from the bottom to the top, to the degree that it ~~ix~~ ascends, it is restricted and shortened, and when it will have gone as far as it is possible to ascend, it will become entirely mute and will be entirely united with that which can neither be explained nor

declared by discourse."

Who could explain these positions in the light of philosophy alone? We could not very well indicate the "technical" errors. Doubtless it is the consequence of "systems" singularly augmented by the death of the authors and the liberty that this latter engendered. But if we see only these criticisms we could not get at the roots of these philosophies. This is because we are not dealing with purely accidental errors of thought in its evolution towards an always fuller truth, as was the case with ancient wisdom. These errors are rooted in the appetite,

The practical force ~~which~~ with which these authors and their disciples cling to their errors can only be explained by a love of these errors which is as powerful as death. I say as powerful as death because the marxist must sacrifice his entire being, he must face total death, a complete annihilation of his ego. He must nourish himself coldly on the most absolute despair. All his action always extended to violence ends only in the total destruction of self. Death will be, for him, as if he had never existed. There is no recompense, no justice, no pity. He who exists only for himself exists for nothing. Are his troubles compensated by some heritage that he could leave behind? Who is his heir? Humanity? But humanity is made up of a multitude of egos: all expect the same lot. For each human individual it will soon be as if he had never existed. What he had done or not done, whether he acted well or badly, what difference does it make?

What does it matter! they will cry to us. It matters even to be able to act! Is that not the essential condition of an absolutely gratuitous human action? Does man not owe himself this absolute generosity? The true marxist can live only in total abnegation. The power and the weakness of negation. It cannot destroy everything.

He consoles himself with living, he wants this life in so far as it allows him to deny. There must always be something so that the negation might live! He is perpetuated in his death by transmitting this negation from generation to generation. Generosity springs from hate and scorn. Heroism springs from a supreme capitulation. In the Ethics this kind of heroism is the contrary excess of heroism -- it is ~~it~~ called "bestiality".

Negation of what? Whom do they have a grudge against?

~~"Verily, verily, I say unto you,~~

"Amen, amen, I say to you, unless the grain of wheat falling into the ground die, itself remaineth alone. But if it die it bringeth forth much fruit. He that loveth his life shall lose it and he that hateth his life in this world keepeth it unto life eternal."

Why is the sagacity of the wise of this world extended to the masses? What does it see in the crowd? What does it want of these miserable people? The question is appropriate, for never have the wise of this world shown such a profound scorn for these same masses, even for their purely material good. And why not? A man dies like a dog. What matters to him whether he has existed or not? Do we mourn the death of a man? We also mourn for dogs.

Marx dares to cite this holy word: "Let the dead past bury the dead and mourn for them!"

What is there in the masses to attract the wisdom of this world? Could this sagacity choose a more appropriate victim for its vengeance? This wisdom covets power. What is the power of the miserable crowd? It is true that it conceals a power of material repression which has scarcely begun to be exploited. But there is another power in it ---

that which they wish to destroy by the first: the power of its weakness. For the All-Powerful, the Lord of mercy has said: I have compassion on the multitude. Because, "what the world holds as nothing is what God has chosen to confound the strong; and God has chosen that which in the world is without consideration and without power, that which is nothing, in order to reduce to nothingness that which is."

In this way we witness the supreme effort to attack the work of God. They want to take away from Him the humble who are, after the All-Powerful, the most powerful -- the true power of the weak. They will excite in them pride, for no one is less worthy of mercy than the misérables who are arrogant. They will inculcate them with the philosophy of the wisdom of this world. "... The theory, says Marx, also becomes a material force when it penetrates the masses. Theory is capable of penetrating the masses when it makes demonstrations ad hominem and it makes demonstrations ad hominem when it becomes radical. To be radical is to take hold of things by the root. And the root of man is man himself." "Just as philosophy finds its material arms in the proletariat, so the proletariat finds in philosophy its spiritual arms and as soon as the lightning of thought will have penetrated to the bottom this naïve soil of the people ..." This is how the wise of this world would like to seduce the "little ones" by nocturnal knowledge. They will be revenged for the fact that God has scorned their wisdom. Has not God convicted the wisdom of this world of foolishness?

"I thank you, Father, Lord of heaven and earth, that you have hidden these things from the wise and prudent, and have revealed them to the small. Yes, Father, I that it has so pleased you."

The human intrigues of the intelligence and will, supposedly emancipated from the supernatural, are no longer intelligible except

as likenesses of properly divine truths. How can we explain this exaltation of shapelessness except as a perversion of the obediential potency and of the very particular capacity of being elevated which belongs to the least perfect of intelligent creatures? Why this attempt to liberate our words from our thought? In truth we order the divine names to God in as much as He goes beyond our conception of Him. How are we to understand this deification of movement, which is concerned with real movement, the most imperfect of acts, or with the ratiocinative movement of reason, the most extrinsic and the most tenuous form of thought? In the light of revealed doctrine this deification is only a seductive profanation of the "most mobile of all mobile things". The very idea of strife and universal combat is again a likeness of a situation which has in a certain way its principle in the supernatural order. In reality, without grace, the pure spirits, entirely determined in their nature and indefectable, would have remained in a state of perpetual peace from the morning of their existence. Their order would have been absolutely imperturbable. But is it not the elevation to the supernatural order by grace, the principle of merit and the exercise of a liberty of contrariety which have been followed by ~~the~~ a battle which envelops the entire creation, a battle in which God Himself takes part by the sacrifice of his only Son? And has not God placed an enmity between that creature which he made most intelligent and most powerful in his nature, and the one which is the most humble of human creature who are at the bottom of immortal creation? That victory should be the work of the weak is a monstrous caricature of the Woman who, in the beginning, was destined to crush the head of the master of all arrogance.

Purely philosophic wisdom is impotent to judge the modern philosophers.

~~Thee~~ ~~Christi~~

The christian philosopher should know this. The moderns have rejected the possibility of philosophy being the servant of a superior science. This was at once to deny every superior principle for the principles which are first for us. This rejection could not be without consequence. It implied the negation of all true wisdom. Man will have to deny nature itself. And, in fact, what ^{natural} truth has he not denied?

In other terms, modern philosophy has developed outside of natural truth, that is, outside of philosophy. But it has not been able to escape from this more universal order that ^{makes} ~~is~~ made known to us Faith and theology. The divine light alone can plumb the depth of the night in which the wisdom of the serpen has taken shelter. This night which is a counterfeit of the obscure and caliginous depth of the Inaccessible Light.

Discours - Fête de saint Thomas - 1942

(8 pages 8½x 11 - dactylographiées)

(philosophie moderne et
marxisme)

philosophie moderne
marxisme
art et prudence
chamise 101
Kant, Hegel

Les philosophes modernes ne sont plus intelligibles en dehors des vérités révélées

Les philosophes modernes voient dans la métaphysique un danger pour l'humanité (p.1)

Supposons que la prudence politique soit la meilleure des connaissances, il s'en-suivrait que les choses ne pourraient être que ce que nous voudrions qu'elles soient (p.2)

Différences entre art et prudence (p. 3) :

l'art regarde la vérité seulement

la prudence regarde la vérité et le bien

L'homme: mesure de toutes choses (p. 3) Quel homme?

La pensée moderne n'a pas seulement nié ce qu'il y a de meilleur en l'homme. Elle est allée jusqu'à attribuer des propriétés divines à ce qu'il y a de plus inférieur à l'homme (p. 4)

Tentative de KANT de libérer l'intelligence spéculative de ce qu'il appelait les chaînes de la métaphysique étant sans doute le pas le plus décisif vers la philosophie de la révolution. La logique = instrument de l'émancipation de l'intelligence. (p. 5)

La logique: profondément humaine - la plus parfaite des arts
à la fois instrumentale et transcendente (p. 6)
devient la méthode toute-puissante de HEGEL (p. 6)

Le marxisme: ne considère pas la logique de la contradiction comme un jeu purement philosophique. Il la met en pratique. (p. 7)

Ces positions radicales ne s'expliquent pas à la lumière de la seule philosophie. (p. 8)

Confiance
F. de S. M.

21

On me demandait récemment pourquoi j'avais si copieusement cité les Saintes écritures dans une conférence sur Hegel et Marx. ~~Il était aux Etats Unis et la personne qui me signalait ce paradoxe était éminent~~ ~~un professeur d'Ecriture Sainte~~. J'avais en effet oublié d'exprimer le moyen terme. La réponse n'était pas difficile à faire. Il me fallait nécessairement recourir aux Saintes Ecritures, puisque je traitais de philosophes modernes: en effet, ceux-ci ne sont plus intelligibles en dehors des vérités révélées. On ne peut les comprendre ^{cette} que dans/la lumière ~~ou~~ dont la négation ^{premier} constitue pour eux le/principe.

Les philosophes modernes sont généralement d'accord pour voir dans la métaphysique un des plus grand dangers qui menacent l'humanité, en tant que la sagesse spéculative est une science qui porte principalement sur des choses meilleurs que l'homme. "Sapientia, dit S. Thomas, parlant de la métaphysique, est circa ea quae sunt homine meliora." (VI Eth., 6) Dans la mesure, disent les modernes, où la métaphysique porte sur des choses meilleures que l'homme, elle nous aliène de nous-mêmes ~~de~~ de notre propre ^{puissance} ~~force~~, elles nous ~~rendent étrangers~~ éloigne de nous-mêmes, elle nous rend servituer

2
de puissances occultes, ~~aux~~ au grand
dame de l'émancipation de l'homme. Dans
sa récente étude sur le Matérialisme
dialectique et historique, Staline a formulé
cette idée de la manière la plus expresse.

La politique, dit Aristote, ne serait
la meilleur~~x~~ des sciences que si l'homme
était ce qu'il y a de meilleur dans l'univers.
Supposons pour un instant que la ~~politique~~
~~science~~ science et la prudence
politique soient la meilleur des connaissances,
ou, si vous voulez: que l'homme soit ce
qu'il y a de meilleur.

Il s'ensuivrait immédiatement que
les choses ne pourraient être que ce que
nous ~~voudrions~~ voudrions qu'elles soient.
En effet, la science et la prudence ~~sont~~
politiques sont pratiques en tant qu'elles
dirigent vers une fin conformément à la
droite raison. Or, cette direction présuppose
la connaissance de la nature ^{Tant} ~~et~~ de la fin, ^{que}
de ce qui doit être ordonné à cette fin;
en d'autres termes, la rectitude de la
régulation pratique présuppose la rectification
de l'intelligence spéculative. Par conséquent,
si par impossible, la régulation pratique
était indépendante de la vérité spéculative,
ce que sont les choses, ou ce qu'elles
devraient être, tel l'homme. la société et
le bien commun, ne pourraient être que ce

que nous voudrions qu'elles soient.

La même hypothèse entraîne plus spécifiquement la négation de la prudence elle-même. La prudence diffère, en effet, de l'art, en tant qu'elle ne choisit pas la fin. Si elle pouvait choisir la fin, elle serait identique à l'art. Si la prudence était un art, la vérité du jugement prudentiel ne dépendrait plus de la rectitude de l'appétit par rapport au bien, mais elle dépendrait de l'intelligence seulement, c'est à dire de sa conformité avec la fin choisie. Et, puisque l'art regarde la vérité seulement, et non comme la prudence, à la fois la vérité et le bien, le jugement de l'homme corrompu pourrait être aussi droit que celui ~~du~~ du vertueux — c'est d'ailleurs une conclusion trop rigoureusement appliquée dans la pratique politique; tout défaut moral serait du exclusivement à un défaut de connaissance. Du reste, puisque l'art porte sur des contraires telles la santé et la maladie dans le cas de la ~~maladie~~ ^{médecine}, et si la prudence était sous ce rapport semblable à l'art, elle serait indifférente au bien et ^{au} mal. ~~Le bien et mal~~ ~~Le bien et mal~~ Le bien et mal serait déterminé exclusivement par la réussite dans l'accomplissement de la fin choisie. La bonne foi devient dans cette conception chose absurde.


Dans cette conception l'homme serait la mesure de toutes choses et il n'y aurait pas d'autres mesure. Mais la proposition que l'homme est la mesure de toutes choses demeure abstraite. Pour être conséquent, il faut se demander "quel homme" ou "quels hommes"? ~~Nous ne pouvons pas demander:~~ "Quel homme" ou "quels hommes" ont le droit d'imposer leur mesure? Aura le droit celui qui aura la puissance de l'imposer.

Voici jusqu'à quel point le marxisme a

4

poussé cette logique: Je cite un texte communiste: "Récemment on a fusillé un éminent spécialiste en agriculture, un certain B, avec trente de ses collaborateurs, pour avoir soutenu l'opinion que l'engrais artificiel de nitrate était supérieur à la potasse. Mais le dictateur était cent pour cent en faveur de la potasse; par conséquent, B et ses trente ~~autres~~ collaborateurs devaient être liquidés comme saboteurs. Dans un système d'agriculture centralisé sur une échelle nationale, l'alternative de nitrate ou de potasse est d'une importance énorme: elle peut décider ~~du~~ résultat de la ~~guerre~~ prochaine guerre. Si le dictateur ~~avait~~ a eu raison, l'histoire l'absoudra, et l'exécution des trente et un aura été une bagatelle. S'il s'est trompé.....

"It is that alone that matters....
logical consistency." (pp.98-99)



union

— C. H. C. —

10

notre propre conception de la logique. En effet, la nécessité de la logique découle de l'imperfection naturelle de notre intelligence laquelle est originellement ~~à~~ en puissance. En ce sens la logique est profondément et proprement humaine. Elle n'en est pas moins la plus parfaite des arts: sa matière est nécessaire; elle est à la art spéculatif et science spéculative - à la fois directive et spéculative; elle est à la instrumentale et transcendente; demeurant entièrement dans l'intelligence spéculative est le plus libéral des arts, mais elle est en même temps ~~xxxx~~ purement serviteur, en tant qu'elle n'est qu'utile.

Or, ce même art qui a sa racine dans la potentialité de notre intelligence et qui n'a pour sujet que des êtres de raison, deviendra bientôt la méthode toute-puissante de Hegel: "La méthode, dit-il, est la force absolue, unique suprême, infinie, à laquelle aucun être ne saurait résister; c'est la tendance de la ~~xxxx~~ raison(logique) à se retrouver, à se reconnaître elle-même en toute chose." Toutes choses seront désormais à l'image de notre raison, voire de notre raison logique, et cette raison logique est devenue le principe qui pose toutes choses.

Nous savons comment Hegel, pour pouvoir justifier cette infinie efficacité de logique,

7

a été obligé de nier le principe de contradiction,. Cette perversion de la pensée humaine à sa racine, devait porter ses fruits dans le marxisme, lequel ne se contentera pas de considérer la logique de la contradiction comme un jeu purement philosophique. Il la mettra en pratique. Il identifie le processus dialectique de Hegel avec les choses dans leur particularité, ~~et non la pensée logique, mais~~ ^{et} la matière ~~et~~ ^{est} désormais principe ~~et simplement premier,~~ ^{devenant désormais la réalité primordiale.}

Le mouvement qui procède de la contradiction logique s'identifie avec le mouvement réel, et la ~~contradiction~~ ^{contradiction} ~~devient~~ ^{devenant} ~~principe~~ ^{principe} ~~de fécondité~~ ^{de fécondité} privation, c'est à dire le principe le plus débile possible, devient ^{radical} principe de fécondité. Appliquée à la société cela veut dire que le salut provient de la révolte des hommes ^{en tant qu'ils sont} privés. Ou comme le dit Marx, la véritable force réside dans la faiblesse. "Les réformes sociales n'aboutissent jamais par la faiblesse des forts, mais toujours par la force des faibles". "C'est le mauvais côté qui produit le mouvement qui fait l'histoire." C'est grâce à la privation que l'homme peut grandir: "L'essence humaine, dit-il, devait tomber dans cette pauvreté absolue pour pouvoir faire naître d'elle-même sa richesse intérieure." Une fois émancipé de tout ce qu'il regardait comme meilleur que lui, l'homme peut se mouvoir

8

autour de lui-même, de son véritable soleil.
"La religion n'est que le soleil illusoire
qui se meut autour de l'homme, aussi longtemps
qu'il ne se meut pas autour de lui-même".

Or, ce sont ces positions les plus
radicales, et qui découlent si logiquement
de toute la philosophie moderne depuis la
Renaissance, qu'il est impossible d'expliquer
à la lumière de la seule philosophie. Nous
pouvons bien indiquer les erreurs techniques.
Nous pourrions montrer que Kant se faisait
une conception tout à fait faussée de la logique
et de la métaphysique; nous pourrions montrer
que tout le système de Hegel dépend de la
confusion du genre éloigné et du genre prochain;
que les marxistes confondent l'opposition de
contradiction avec les oppositions de privation
et de contrariété, etc. Mais qui ne voit que
ces critiques ne pourraient ^{atteindre} ~~toucher~~ ces philosophes
^{dans} leur racine. C'est que nous n'avons pas à
faire à des erreurs purement accidentelles

La force pratique avec
laquelle ils adhèrent à
ces erreurs ne peut
s'expliquer ~~par un amour de ces~~
que par un amour de ces
erreurs, puissant comme la
mort. Et je dis puissant comme
la mort, car le marxiste doit
sacrifier son être tout
entier: pour se qui
regarde sa personne, toute
son action aboutit fatale-
ment à la destruction totale
de soi: aucune récompense, aucune survie, aucune justice: nous existons
pour n'être pas. *Il s'agit d'un combat qui détruit tout ce qui est.*

de la pensée dans son évolution vers une vérité
toujours plus ample, ~~comme c'était le~~
cas des anciens. Ces erreurs ont leur racine
dans l'appétit. Accidentelles en apparence, ^{elles ont}
elles ont une cause déterminée dans un dessein
qui ne peut s'expliquer qu'à la lumière de
vérités chrétiennes.

philosophie politique

prudence

vérité spéculative et
vérité pratique

9 pp. manuscrites

voir corr.: Société S. Jean-Baptiste

On parle souvent de l'intellectualisme de la doctrine thomiste. Cette expression est fort ambiguë. Elle est fort juste quand on entend par là que l'intelligence est de soi une faculté plus noble que la volonté. Elle serait fautive si on entendait par là que la solution de tout problème relève uniquement de la seule intelligence. Il faut distinguer, en effet, l'intelligence spéculative et l'intelligence pratique. Or, cette dernière n'est pas affaire de connaissance seulement. Car l'ordre pratique, et plus particulièrement l'ordre de l'action, est encadré, non pas dans la seule intelligence, mais dans le trîen. Il y a une double vérité : une vérité spéculative qui consiste dans la conformité de l'intelligence à ce qui est ; et la vérité pratique qui consiste dans la conformité de l'intelligence à l'appétit droit.

Il n'est donc pas la seule connaissance qui arrivera la vérité pratique dans l'action. Cette vérité sera conditionnée par la rectitude de l'appétit de celui qui agit. Cela veut dire que pour juger vrai dans le domaine de l'action, il ne suffit pas d'être un homme intelligent, instruit ou fort instruit ; il ne suffit pas d'avoir une connaissance fort étendue des circonstances de l'action ; encore faut-il être - et c'est même la condition la plus essentielle - encore faut-il être un homme bon.

Cette position est sans doute pour le moins étonnante. Car elle veut dire, par exemple, que le jugement d'un homme politique ne pourra être vrai que si il est homme bon.

Cela veut dire que les hommes politiques doivent être des hommes bons. Assurément cette doctrine n'est pas des plus modernes. Un état de fait a fini par nous faire croire à la supériorité de l'habileté du politicien. Comme le dit Aristote de Saint Exupéry: "Nous nous sommes trompés trop longtemps sur le rôle de l'intelligence. Nous avons négligé la substance de l'homme. Nous avons vu que la virtuosité des âmes braves pouvait aider au triomphe des causes mauvaises, que l'égoïsme habile pouvait exalter l'esprit de sacrifice, que la sécheresse de cœur pouvait, par le vent des discours, fonder la fraternité et l'amour". (p. 135)

Une connaissance approfondie de la science politique ne suffit pas à faire un bon politicien. Encore lui faut-il la prudence. Or la prudence suppose la rectitude d'opinion. Comme l'écrit P. Thomas: "Prudence dit

plus que science pratique, car à la science pratique appartient le jugement universel en matière morale; par exemple, la fornication est mal, on ne doit pas commettre le vol, et autres jugements semblables. Même quand cette science existe, il arrive que la raison portant sur un acte particulier, soit empêchée de porter un jugement droit; et pour cette raison on dit que la science pratique est peu utile à la vertu parce qu'il arrive, quand elle existe, que l'homme pèche contre la vertu. Mais à la prudence, il appartient de juger droitement des actions singulières selon qu'elles doivent être posées maintenant, lequel jugement est faussé par n'importe quel péché. C'est pourquoi, aussi longtemps que la prudence demeure, l'homme ne pèche pas, d'où il suit que la prudence est, non pas peu, mais très utile à la vertu; bien plus, elle cause la vertu elle-même."

(de Virt. in comm., a. 6, ad 1.)

Remarquons que ce conditionnement de la vérité dans l'action par la rectitude de l'appétit est une condition extrêmement dure à admettre, surtout quand on se place au point de vue du bien public. Si la détermination et la poursuite de ce bien était affaire de pure raison, tous les problèmes qu'il soulève pourraient être résolus par la seule raison. On pourrait, à la rigueur, s'en passer. Mais la vérité pratique n'est pas aussi simple. L'action pratique est liée à des circonstances qui ne sont jamais parfaitement rationnelles; elles sont toujours contingentes. Tel individu jugera qu'on doit faire telle chose. La vérité de son jugement dépendra de la condition de son appétit. La raison ultime de son jugement est, en dernière instance, incommunicable. Or, comme mon jugement regarde non pas simplement mon bien privé, mais le bien commun, qui est aussi le mien, la réalisation de ce bien peut dépendre de la vertu de mon voisin. La vertu devient alors une chose d'intérêt public. Mais elle dépendra toujours de sa volonté individuelle. N'est-ce pas dommage que mon bien commun doive dépendre de la volonté privée de mon voisin. N'y aurait-il pas moyen de surmonter cette capricieuse dépendance?

Or supposons pour un instant que l'intention de tous les citoyens fût droite - encore pourrait-il y avoir beaucoup de divergences. Il y a tant de facteurs irrationnels, qui entrent dans la composition d'un jugement individuel, qu'un accord ne pourrait jamais se faire sur le plan de la seule raison. Dans cet ordre, chaque individu est un

(4)

complexus litérogène et impénétrable. Son jugement pratique est absolument inaliénable. Il ne peut pas dire à autrui toute la raison de son action.

N'y aurait-il pas moyen de surmonter cette subjectivité qui semble, en dernière instance, revêtu un aspect tyrannique? La plupart des philosophes modernes vous diront que oui. Elles vous diront que nous pouvons surmonter ces graves inconvénients en affirmant notre action politique sous la vérité objective. En terminologie thomiste cela veut dire que la vérité spéculative garantirait la vérité pratique de l'action politique.

Mais au lieu de raye les inconvénients de la dépendance de mon bien du jugement inaliénable de mon voisin, cette position introduit une tyrannie proprement dite - la tyrannie de la raison pure. Au lieu de nous libérer elle nous assujétit à la raison d'autrui; elle nous enlève notre liberté de conscience; elle est intolérance érigée en principe. En dernière instance, la raison objective sera la raison de ceux qui auront la puissance de s'imposer aux autres.

Les saints Ecrivains nous ont donné un exemple tout à fait remarquable de cette tyrannie de la vérité objective en matière prudentielle. "Alors les scribes et les Pharisiens lui amenèrent une femme surprise en adultère, et l'ayant fait avancer, ils dirent à Jésus: "Maître, cette femme a été surprise en flagrant délit d'adultère. Or, Moïse, dans la Loi, nous a ordonné de lapider de telles personnes. Vous donc, que dites vous?" Vous connaissez la suite. Les scribes et les Pharisiens étaient d'abord convaincus qu'il fallait la lapider. Son adultère n'était-il pas

un fait objectivement vrai? Donc, ne fallait-il pas l'accuser en public? Donc, n'était-il pas parfaitement clair qu'il fallait la lapider? Cette vérité n'est-elle pas le droit de tous?

La vérité objective n'assure pas la vérité pratique du jugement que l'on portera à sa suite. De plus, n'est-ce pas un fait incontestable que la vérité pratique est parfaitement compatible avec une erreur spéculative? Par charité vous donnez de l'eau à celui qui a soif. Par malheur cette eau contient du poison. Votre jugement spéculatif était faux: il n'était pas conforme à ce qui est, puisque cette eau n'était pas que de l'eau. Cependant votre jugement pratique était vrai. Du point de vue pratique votre action était bonne.

Or, d'après les tenants de vérité la primauté de la vérité objective en matière d'action, la bonté de votre action serait entièrement dans la vérité spéculative de votre jugement. Avec l'erreur du jugement que vous avez porté sur l'eau.

Les défenseurs de cette position ~~l'objectivité~~ ~~l'objectivité~~ la prétendent ~~exécutoire~~ ~~exécutoire~~. Or, si on était vraiment logique, on ne pourrait jamais passer à l'action. En effet, si la bonté d'une action devait être jugée d'après son résultat, pour être d'avance sûr qu'elle sera bonne, il faudrait avoir une connaissance spéculative parfaitement exhaustive de toutes les circonstances de l'action, ce qui est impossible. Comme dit l'Ecriture: "Celui qui sème ne sèmera point, et celui qui interroge les nuages ne nuagera point".

6

Mais, comme les intellectualistes en cause ne prétendent pas avoir cette connaissance exhaustive, ils attendent le résultat de leur action avant de la juger bonne ou mauvaise. Ils font dépendre le bien ou le mal de l'action présente de sa répercussion dans l'avenir. Voilà comment cette conception donne naissance à la primauté du jugement de l'histoire. On confie à l'histoire de juger si nos actions auront été bonnes ou mauvaises. L'histoire qui se trouvera en présence des résultats. Il se pourra donc que vos crimes soient convertis en triomphes, et vos triomphes en crimes. Singulière tyrannie pour ma conscience que ce jugement de l'histoire, et persiflage du jugement suprême. Peut-on concevoir chose plus irrationnelle?

Le genre d'intellectualisme est une révolte contre la sagesse prudentielle — révolte dont l'homme s'est rendu compte depuis le commencement. L'homme, depuis le commencement, a désiré surmonter l'infinie complexité et les incertitudes spéculatives du domaine de l'action par la science du bien et du mal. "L'homme pécha principalement", dit S. Thomas, en désirant ressembler à Dieu par la science du bien et du mal que Lui promettait le serpent, et qui devait le rendre capable de se fixer à lui-même le bien et le mal moral, ou encore de prévoir le bien ou le mal qui pourrait lui arriver."

Qu'est-ce qui éveille en nous le désir de la science du bien et du mal? N'est-ce pas cette incertitude où nous nous trouvons dans le domaine de l'action? N'est-ce pas parce que nous vivons dans un monde où nous ne saurions dominer absolument toutes les circonstances? où nous sommes toujours, sous un rapport ou sous un autre des objets? la révolte la plus

(7)

intransigeant ^{ne} l'admet-il pas lorsqu'il s'arrête à juger de l'histoire?

Les exigences de la vérité pratique dans l'action manifestent, d'une manière irrécusable, notre inaltérable condition de sujet. Nous ne vivons pas dans un monde de notre choix où nous serions maîtres de toutes les circonstances dans lesquelles nous devons agir. Nous n'avons pas choisi d'être, ni de naître dans tel pays, dans telle patrie. Nous n'avons pas déterminé notre propre individualité, ni notre degré d'intelligence, ni nos penchants naturels. Les circonstances où nous existons et dans lesquelles nous devons nous mouvoir et agir sont en grande partie purement données. Nous devons pourtant en tenir compte. Comme la plupart des circonstances sont indépendantes, nous ne pouvons pas les dominer, nous ne pouvons ~~qu'elles~~ ordonner nous-mêmes que rarement les ordonner nous-mêmes. Voilà ce que j'entends par notre condition de sujet. Voilà qui éveille en nous le désir de la science du bien et du mal. Ce désir est au principe de la première révolte de l'homme.

Nous croyons que dans un petit monde de notre own tout irait bien; que nous pourrions tout prédéterminer et vivre en parfaite sécurité. Nous voudrions, par exemple, découper dans le monde notre petit royaume à nous et faire abstraction de tous les autres, pour fixer notre destin à nous. Et pourtant, c'est là une des multiples manières dont on peut se révolter contre l'ordre providentiel: c'est là faire abstraction des circonstances où la Providence nous a placés. C'est la Providence qui nous a fait naître dans un monde où il y a des sociétés

communisme, totalitaires; dans un monde où notre propre société est constamment menacée, fût-ce malgré nous; où nous ne pouvons fixer notre destin sans tenir compte de celui des autres; où les autres s'occupent peut-être trop du nôtre.

En somme, le désir de la science du bien et du mal est chose fort répandue. On le trouve dans certaines conceptions de la famille - où l'on croit pouvoir assurer sa sécurité contre le bien commun de la société politique: ainsi par exemple, dans l'accumulation sans bornes des richesses. On le trouve également dans certaines conceptions de la vie politique qui font abstraction de la famille parce qu'elle complique trop les cadres de la société. Nous voulons nier ce que notre raison ne peut parfaitement embrasser et diriger par elle-même.

Chose à première vue curieuse, c'est ce genre d'intellectualisme qui donne naissance à son contraire: le volontarisme de la dictature. Lorsque dans le monde les choses ne se passent pas selon les plans préconçus, lorsque les faits ne s'accordent pas avec la raison pure que nous voulions leur imposer, nous perdons toute confiance dans cette raison. On érige alors une volonté ou norme de conduite. On livre sa conscience dans les mains d'autrui. La volonté d'un chef devient alors le critère ultime de la vérité de notre conduite.

Nous enrons ainsi d'un schéma à l'autre. C'est une conséquence logique de notre désir de bien agir sans faire ce qu'on doit faire.

Et pourtant, il n'est pas humainement possible de
surmonter l'infini complexité de l'ordre du domaine
de l'action autrement que par la vertu - vertu qui
ne tient pas uniquement à la rectitude de la seule
intelligence, à la seule connaissance: mais proprement
à l'appétit rectifié.

Mais nous voudrions bien vivre sans être bons.
Nous voulons établir notre vie dans un domaine
neutre où nous serions nous-mêmes la Providence
universelle; où tout irait bien, quelle que fût
la disposition subjective des citoyens.

La raison humaine est en révolte ouverte contre
la Raison divine tant qu'elle ne reconnaît pas
d'une manière pratique que l'homme propose
mais que Dieu dispose.

Notre connaissance de la "chose en soi".

Si par "chose en soi" nous entendons la chose naturelle dans sa dernière concrétion spécifique qui ne saurait s'exprimer que par une définition complète, il faut dire qu'elle n'est pas connaissable de nous. Elle est une limite dont on peut s'approcher toujours davantage sans jamais adéquatement l'atteindre. A mesure qu'on s'approche des choses naturelles dans leur concrétion, notre connaissance devient de plus en plus expérimentale, mais en même temps, en raison de la part croissante des artifices de la raison, de plus en plus de type idéaliste.

Calcul et contradiction d'après Engels.

Dans l'Anti-Dühring, ainsi que dans Dialectique de la nature, Engels donne le calcul comme un exemple très éclatant de la contradiction dialectique. Critique de cette interprétation à la lumière de la méthode des limites. Cette critique doit également s'appliquer à sa conception du mouvement et de l'infini qu'Engels déclare des contradictions évidentes. Dans les trois cas nous avons affaire à une erreur fixiste.

Un paradoxe fondamental de l'arithmétisation de la géométrie.

Le discret est de soi plus abstrait et plus intelligible que le continu. L'arithmétisation a pour but de rationaliser le continu. Cependant, non seulement le continu est antérieur au discret au point de vue génération naturelle, encore faut-il user du concept de divisibilité à l'infini pour arithmétiser le continu. Ce processus n'est circulaire que si l'on conçoit l'arithmétisation comme une limite qu'on peut atteindre. Il doit être conçu comme une tendance dialectique à surmonter la multiplicité de nos moyens de connaître et non pas comme une tentative de réduire les natures à l'identité.

Deux images d'univers,
l'antique et la moderne

13 fev. 1945
mardi universitaire.

- ① Manuscrit de la cont. 11 pp.
- ② Texte dactyl. par Marguerite Dérivel. 11 pp.

deux images d'univers, l'antique et la moderne

L'image d'univers que nous rencontrons dans la cosmologie grecque et médiévale est tellement différente de celle que nous donne la science moderne, que certains historiens de la science ont vu, dans la transition de l'une à l'autre, une sorte de mutation de l'intelligence humaine. Elles diffèrent au point qu'on ne peut pas même les comparer.

Nous n'entendons pas diminuer cette différence. Nous la voyons plus profonde encore que ceux qui parlent de mutation, si vraiment on pouvait ignorer désormais les problèmes plus primitifs et plus communs, mais d'analyse difficile, qui relèvent de ce que nous appelons la phil. de la nature.

Depuis Descartes, on cesse systématiquement de se faire la question: Qu'est-ce que la nature?
Qu'est-ce que le mouvement? l'infini? le lieu? le temps? c/Rep.

Le ^{profond} changement d'attitude devant des questions aussi ~~basculantes~~ subtiles correspond à la nature de l'intelligence en cause, ~~nécessaire~~ nous aurons raison d'appeler à une mutation, à un changement radical de la nature même de notre entendement.

Vous avez entendu les paroles de Descartes:
Le mouvement que les grecs et les peripatéticiens

(2)

Medieval art in the privilege of Homer obscure and
difficult to decipher, during bourgeois clear to crown
the eyes. ~~Donnez-moi la matière et le mouvement~~
~~et je construirai l'univers.~~

L'apparence de mutation est due à un refus
de faire face aux questions les plus élémentaires.
Les ignore-t-on? La signification plus profonde
de la solution des problèmes ultérieurs dépendra
de la réponse que nous aurons donnée aux premières
questions.

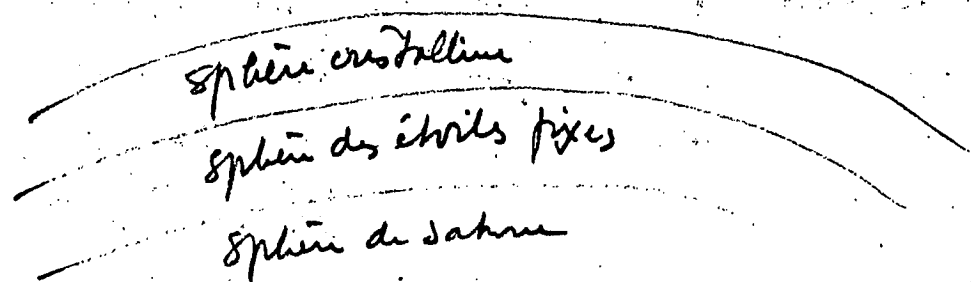
Si je devais répondre à la question: Qu'est-ce
que l'homme? uniquement à la lumière des connaissances
qui répondent (provisoirement) aux problèmes ultérieurs
des mêmes expérimentales, il ne vaudrait certainement
pas la peine d'en être sûr.

Considérons pour un instant la situation de
l'homme dans l'image antique de l'univers.

Considérons pour un instant quelques-unes
des différences entre l'image antique et l'image
moderne de l'univers matériel.

Selon les anciens - depuis Aristote jusqu'à
la fin du Moyen Age - l'univers était constitué
de sphères concentriques, enfermées les unes dans

les autres, formant une sorte d'origine, ayant pour
centre la terre.



La terre occupe, il est vrai, le centre... mais.
La réputation des phén. astron. avait fait croire que
ces phén. étaient d'un tout autre ordre: incompréhensibles —
enigme élément.

Les phénomènes terrestres étaient soumis à la pénétration
et la corruption.

Si les bornes de l'homme étaient incertaines, au moins
l'homme savait-il où il était. Au moins occupait-il
le centre de l'univers. D'après son lieu était le monde
parfait — mais il pouvait le mesurer au ciel.

Ces éléments composés les choses étaient parfaitement familières: terre, feu, eau, air. La matière semble sans ambiguïté. Chacun des éléments avait son lieu naturel. La terre tendait vers le bas, le feu vers le haut. Devenue nôtre restreint à la terre.

Le fond l'univers était très simple - et l'intelligence humaine pouvait s'y porter à l'air. L'homme croyait voir, ou presque, les intelligences sages qui rendaient compte du mouvement très parfait et absolu des corps célestes.

Mais il se perdait par

Comparons cette image - à celle que nous nous faisons aujourd'hui. L'ensemble de l'univers ^{astronomique} ~~donc~~ ^{donc} ~~est~~ ^{est} ~~il~~ ^{il} ~~en~~ ^{en} ~~existe~~ ^{existe} au moins pas être vraiment de nous assurer. Il est très certain qu'il nous en prouve.

Mais, comme
Il ne peut plus
de l'ordre de celle
à la fois même

le monde.
univers au-dessus.

Il ne peut pas être même question de comparer cette image à la nôtre aujourd'hui - car, au fond, nous n'en avons pas - et nous sommes bien décidés à ne plus en avoir. Si nous voulons quand même en insister une,

Pour faire une comparaison, il faut d'abord traduire le langage de la science en un langage
elle ne pourra être indirect. Il faut d'abord traduire le langage de la science. Cette traduction, en termes familiers, n'est pas fidèle.

- 1° Devenir universel: s'étend au phénomène céleste. *Atti Remati.*
- 2° La régularité possible n'est qu'apparente.
- 3° Le monde astronomique est hostile à la vie.
 - La Terre est une anomalie.
 - La durée de la Terre n'est qu'une pulsation momentanée.

Nous ne savons pas où les hommes.

Nous ne savons pas "quand" nous sommes.

Quels sont les éléments? Tout soumis au devenir.

6
Mais là n'est pas le champ le plus profond. Et pourtant,
il a déjà de nombreuses constructions psychologiques et morales
qui ne sont pas sans intérêt. Si les constructions
sont des choses étatiques liées à ce genre de construction,
et si la question : Où sommes nous ? se ramenait
tout entière à la question : où sommes nous dans l'espace
et le temps ? Quelle est notre situation dans
cet univers et avec lui ? La réponse serait bien
triste. La biologie ne pourrait rien établir, puisque
le rôle de cette merveille n'est pas la vie sera bientôt
emporté dans le flux la pensée contenue la matière.

Cette image d'univers fait le fin de certaines
sociétés philosophiques sociales. Les sociétés - les idées
qui les mènent - sont-elles. N'est-ce que pures abstractions -
de pures abstractions aux circonstances. Tout
est engagé dans le flux - tout est éphémère
dans un processus véritable.

Je disais que là n'est pas le champ le
plus profond. Le plus profond est d'être épistémologique.

Les anciens croyaient vraiment toucher les éléments
premiers du monde dans la terre, l'eau, etc -
Ils croyaient au réel véritable. Or voici que nous
avons désormais que l'absence de ce qui est directement

Sensible se trouve à une échelle déjà très élevée de l'organisation matérielle. La matière sensible que je touche en ce point, a elle-même, des dimensions quasi-astronomiques et elle se fait d'agitations vertigineuses.

La structure physique de la matière échappe totalement aux prises directes des sens. Il est vrai que nous parlons toujours des sens, mais ce qui se cache sous le sensible direct ne peut plus de lui-même s'exprimer en termes de objets que nous avons sensation d'un immédiat.

Et bien plus - ce sensible immédiat ne nous permet de faire des corps de toute étendue proportionnelle. Au niveau où se situent les sciences expérimentales tout est désormais pure sensation.

Vici ce peu dit très justement le Prof. Rossetti.

Plus nous avançons dans la connaissance de la nature,
plus nous elle s'éloigne de nous, plus nous nous rendons
compte de l'omnipotence de la croissance de nos sens
et des limitations d'une intelligence qui dépend
des sens.

C'est peut-être la contribution la plus importante
que la science moderne nous ait faite.

Malgré cette critique inévitable qu'elle a faite
sans cesse, est interprétée diversement.

Les uns en concluant que l'homme et la
connaissance qu'il peut acquies n'ont
pas l'importance que les anciens voulaient
leur accorder. cf. Durkheim, Durkheim.

Les autres en concluant

Les autres

Les autres mesurant toute science sur le type
de la R. expér., ^{on s'aperçoit} ~~proposant~~ que nous ne pouvons
rien nous en attendre. Que la pensée n'a
de certitude que lorsqu'elle porte sur un objet
absolument vide.

Les questions : Qu'est-ce que l'homme ? Pourquoi est-il ? -
seraient complètement dépourvus de sens tant qu'on
ne les pose pas en termes de science expérimentale ?

Cette attitude a, elle aussi, ses connotations
morales.

Où est le vice de ces inférences ?

~~Elles s'appuient, soit sur une fausse clarté -~~

~~soit sur~~

soit sur un cas - c'est donc une fausse clarté !

soit sur l'autre dans l'autre dans le fait

de clair jamais répondre à des questions qu'on ne
s'est jamais posées.

Fausse clarté. On a refusé de répondre aux
questions : Nature, mort... l'âme. Tout cela
était suggéré peut-être. Toute la phil. de la
nature est traitée comme si c'était là des
choses tellement évidentes qu'il n'y a aucune
raison de chercher des problèmes. On commence
à reconstruire l'univers à mi-chemin - on
des termes qui ne nous permettent jamais
de rejoindre des problèmes originaux.
Prenez exemple : Racine et moi, Socrate et
mort. Vous savez que s'il fallait attendre

la déf. biologique.... On ne pourra pas
dire qu'il n'y a, en mort. Socrate ne peut
par conséquent mourir - il en le prouve jamais.

Et pourtant, lorsque les anciens disaient
que Socrate consistait de mat., /m, /m. -
il se représentait que la naissance et la mort
de Socrate. - Et ces réflexions, ces considérations -
nous en suivons bientôt les conséquences. Tous,
ce qui est Hrit. dans le être de l'âme
s'appuie sur des faits aussi élémentaires que
la digestion de Socrate, son mouvement local,
sa sensation, ses concepts universels.

Ces considérations ont souvent été appelées
Ostéiles. Mais cela dépend de ce qu'on en
attend. Il y a ceux qui semblent leur préférer
la mort de l'homme et de son indépendance.

~~Les sciences expérimentales n'ont pas de~~
Ni d'ailleurs que les
~~principes absolument premiers. Leurs recherches~~ *de sc. exp.*

commencent à mi-chemin. Elles emploient la notion
de mouvement, de lieu, de temps, sans l'avoir
analysée. ~~Cela se peut faire, cela se peut faire~~
~~cela se peut faire~~ Cela se fait, cela peut se faire,
tout comme la cuisine sans chimie et sans biologie.

Mais on ne peut ~~pas~~ jamais oublier tout ce qu'on
~~ne s'était refusé de connaître.~~
~~Mais~~ Mais ~~cela se peut faire~~

On ne peut interpréter la philosophie de la
nature des anciens, ni à la lumière de leur
image du monde, ni à la lumière de la nôtre.
Le sens de l'une et de l'autre dépend de la
solution de questions plus primitives.