

Philosophy and the Authority of the Church

If the authority of the Church were used in philosophy, as authority it would be an argument of the weakest kind. But when the Church instructs us to come to philosophy through St. Thomas she is manifestly exercising authority. Is the Church not therefore stepping beyond the bounds of her competency, intruding upon a domain which she does not intend to make her own; and indeed a domain which she cannot hope to make her own, since philosophy is based upon reason, not supernatural faith?

Let it be noted, first of all, that within philosophy as such the Church does not exercise her authority. ^{de l'art de l'instruction} Her aim, in Ite ad Thomam, is not to propose philosophical propositions to be held by Faith, but to safeguard revealed truth and the means of making this truth more explicit: Fides quaerens intellectum.

There are two ways in which the teaching power of the Church must be concerned with philosophy. Before pointing these out we must call attention to the fact that in such matters the Church is talking only to her own members — those who visibly belong to the Church visible. It should also be noted that if philosophy be considered as a science, abstracting from the contingent circumstances in which it is acquired (one of these circumstances is the innate quality

of the mind that studies it), then it is as independent as mathematics or any other purely rational endeavour. Nevertheless, to know something of the history of philosophy is to realize that the independence of the science is purely theoretical and that in actual fact it has less chance of escaping the human condition than most other studies. Contrary to prevalent opinion, philosophy requires more careful and patient preparation than any other science. The radical diversity of opinions concerning its most far-reaching and relevant questions bears out the difficulty of true detachment in this kind of inquiry. (Cf Ia Pars, q. 1, a. 1, c.)

(a) The first reason for the Church's concern for philosophy is the historical fact that philosophers (note that no human being is philosophy) have enunciated propositions which are, either directly or indirectly, contrary to revealed truth. Such propositions are of course false philosophically, but the Church is not bound to state the philosophical reason for their falsehood. It is the business of the philosopher to search for this reason; and the Christian philosopher should be grateful for direction from the Church, for he, as a Christian, is committed to the whole truth, and not, primarily, to opinions which seem purely philosophical. (Recall Parisian Averroism, attacked by St. Thomas in De Unitate Intellectus and

De Aeternitate Mundi.) St. Thomas was the better philosopher for his thorough sensus Ecclesiae, his humble devotion to the whole truth. His humility, his docility, required the highest courage. No one after Aristotle has written so well on magnanimity.

(b) The Church's instruction concerning initiation to philosophy is primarily a matter of prudence. She began to be most explicit on this subject under Leo XIII. And no wonder, in view of the general turmoil of philosophy at that time. Thanks to the influence of Plato and especially Aristotle until the late Middle Ages, philosophy had some unity. Then began the modern emancipation, with Nicolas of Cusa, and more particularly with Descartes, whose expressed intention was to break completely with the past. These two launched the system builders. After Kant, the aim of every notable philosopher was to construct his own system. They all came forward as critical philosophers, yet never had the critical sense been more blunted, if we may judge by the preposterous number of tacit assumptions they made before getting started.

It is a matter of experience that, in the process of learning, the things first taught us and often repeated are the most difficult to unlearn, no matter how far they may be ^{from} the truth. This is a recognized fact of psychology. Once engaged, few men possess minds sufficiently detached

for an utterly fresh start. Now, since philosophies can be and are so widely different, and natural knowledge is at the same time so relevant to Faith and its explicitation; since the manuductio of Theology requires philosophy, what principles, method and doctrine should the Christian student take up first? To whom should he go first, since what he first learns will have such a determining influence upon his future thinking? Is the young man who is to begin philosophy, able to make a reasonable choice among the many conflicting opinions which prevail? Even if he were resolved to investigate them all, he would still have to begin somewhere, and whatever his beginning, it is likely to remain a determining factor with him to the very end. Aristotle studied under Plato until the latter's death, and though eventually he diverged widely from his master on basic issues, he never ceased to call himself a Platonist. St. Thomas first studied parts of Aristotle's Organon, then was taught by St. Albert, before setting off on his own. These men would never have credited themselves with innate ability to find their own way from the start. Yet none have contributed more to perennial philosophy.

The Church's instruction regarding our initiation to philosophy is therefore a prudential measure, one that should be welcomed by her members. Now this does not mean that philosophical doctrines become a matter of faith, or that it is enough to understand what its propositions mean without seeing in the light of one's own individual reason why they

are true or likely; for until this is achieved they are not held qua philosophical. For instance, the Church tells us, from Scripture, that the invisible, chiefly God, can be made manifest by the visible. But this does not imply that I, in particular, can or shall ever be able to find in the visible compelling evidence of the invisible. If I cannot, I will attribute this to native inability or lack of proper training. From the fact that it does not lie in my power to produce a cogent argument I may not conclude that it cannot be done.

The history of philosophy is not less subject to outrageous fortune than any other human activity. The fact that neither Descartes, nor Hume, nor Kant enjoyed the benefit of a true master can hardly be held against them. St. Thomas's influence, though the greatest of all in the Theology of the Church, amounted to little or nothing in the philosophizing that came after him. His Theology itself qua teachable per modum doctrinae had become an empty shell, largely because his philosophy was unknown. Although the aim of philosophy is to know, by unaided reason, universal truths, beyond contingency, the individual philosopher remains a contingent being; and, more important still, the circumstances that lead or permit him to philosophize are uncommonly contingent. Who shall teach him? Is there a teacher anywhere in sight? Who has been his teacher's teacher? Quis custodiet custodes? Our final answer to the question of initiation is the living voice of the Church.

Cours sur la philosophie (94)
CKCV

Ce ne sont pas les choses utiles, mais celles qui constituent en elles-mêmes une fin qui sont les plus difficiles à justifier. Si quelqu'un vous demande pourquoi vous considérerez telle personne comme un ami, et si votre amitié est simplement utile et intéressée, vous n'aurez aucune difficulté à formuler la raison, si toutefois les circonstances vous permettent de répondre en toute franchise. Par contre, si votre amitié est parfaitement désintéressée, bien que vous n'ayez rien à cacher, vous ne pourrez répondre qu'en faisant connaître l'ami en lui-même sans référence à autre chose. - Celui qui veut comprendre ~~la raison dernière pour laquelle on poursuit l'étude de la philosophie, doit en faire. Mais nous verrons tout à l'heure que cette preuve n'en serait pas une pour tout le monde, bien que ~~la raison dernière pour laquelle on poursuit l'étude de la philosophie, doit en faire. Mais nous verrons tout à l'heure que cette preuve n'en serait pas une pour tout le monde, bien que~~ soutienne des idées dont l'étude constitue le domaine propre de la philosophie.~~

Il est pourtant une chose sur laquelle tous seront d'accord: c'est qu'en dernière instance l'amitié désintéressée est en même temps la plus utile par surcroît: un ami désintéressé vous aidera quand même il n'en peut tirer aucun profit. C'est un argument en faveur de l'amitié désintéressée: mais ce n'est pas la véritable raison pour laquelle il faut cultiver ~~l'amitié~~ cette amitié: l'amitié désintéressée n'est pas la meilleure parce qu'elle est la plus utile: ce serait nier la raison même de son utilité. Cette amitié est la plus utile parce qu'elle est désintéressée, parce qu'elle n'est pas poursuivie pour son utilité. Vous connaissez tous l'histoire de la poule aux oeufs d'or. Mais on peut quand même signaler les avantages de l'amitié désintéressée.

Tel est le cas de la philosophie. De toutes les sciences naturelles elle est incontestablement la plus désintéressée, et pour cette raison même, elle est en même temps la plus indispensable à l'homme: et la raison donnée par Aristote est assez paradoxale: la philosophie est nécessaire à l'homme parce qu'elle s'occupe principalement de ce qui est meilleur que l'homme. Mais, cette conception de la philosophie suppose que l'homme est fait pour ce qui est meilleur que l'homme: et cela même suppose déjà une philosophie.

4

Dangereux parce qu'il détourne l'homme de soi-même. Si l'homme doit se réaliser soi-même, il faut interdire tout objet et toute activité qui conduisent pas vers cette réalisation de soi-même par soi-même. Et l'on ajoute que la condition de l'humanité est trop misérable pour que la société permette à qui que ce soit le luxe d'un rêve ~~xxx~~ inutile qui retarde seulement le progrès de l'homme par et pour ~~xxx~~ l'homme.

Ces paroles, ne seraient-elles pas raisonnables si l'homme était l'être suprême pour l'homme? si la philosophie n'était pas une science spéculative? si elle ne s'occupait de ce que l'on peut faire pratiquement?

Les partisans de la première conception ne peuvent pas répondre aux objections marxistes, et surtout pas au nom de la liberté, car ~~il n'y a rien de plus sacré que la liberté~~ aux yeux des marxistes il n'y a rien de plus sacré que la liberté: c'est la fin dernière qu'ils se proposent de réaliser pratiquement. C'est retarder l'avènement du règne de la liberté de l'homme que de s'attacher à une liberté de pensée: il s'agit de libérer l'homme tout entier, et non pas quelques individus qui ~~xxx~~ trouvent leur bonheur dans le rêve.

En d'autres termes, les communistes vont interdire les libertés acquises dans la mesure où la jouissance de ces libertés est un obstacle à une liberté toujours plus grande: il ne faut pas devenir l'esclave de sa liberté.

De là ce que l'on appelle l'orthodoxie marxiste. Et, il faut bien l'admettre, la société temporelle qui s'occupe le plus sérieusement de la philosophie, d'une philosophie qui veut détruire pratiquement par la voie de la révolution sociale, tout vestige de philosophie ~~proprement dite~~ proprement dite, c'est bien l'état communiste. La société qui maintient cette philosophie proprement dite, qui la maintient comme science et comme science spéculative, c'est la société spirituelle qu'est l'Eglise catholique.

La troisième réponse, c'est celle qui est enseignée dans les universités catholiques. Mais elle est aussi la plus difficile, à tel point que son intérêt échappe à tous ceux qui n'ont pas la patience et l'intelligence d'écouter d'abord.

Nous distinguons deux ordres de connaissance: il y a en premier lieu la connaissance spéculative que l'on poursuit pour elle-même: c'est la connaissance désintéressée proprement dite. Cette connaissance peut s'élever à l'état de science et c'est elle qui nous fait connaître ~~xxxxxxxxxxxxxxxx~~ par la seule raison ce qui est meilleur que l'homme: elle nous apprend que l'homme n'est pas la mesure de toutes choses: que son bonheur propre ne consiste pas dans la jouissance des choses qui passent: que même la société temporelle est ordonnée à une béatitude transcendante, et que la société doit régler toutes ses activités en vue de cette béatitude.

En second lieu il y a la connaissance pratique qui regarde l'action et la production. Cette connaissance n'est qu'une extension de la connaissance spéculative: elle n'est pas autonome. Elle ne regarde que les choses contingentes: les choses qui peuvent être autrement qu'elles ne sont. La fin dernière à laquelle toute action et toute production est orientée n'est pas une chose opérable: l'homme ne peut pas faire son ~~bonheur~~ bonheur: l'action et la production ne regardent que les moyens d'arriver à sa fin: et l'action n'est droite que dans la mesure où elle est ~~réglée~~ réglée par cette fin.

Nous n'avons qu'à nier cette distinction pour tomber dans le marxisme: sans cette distinction, la première à laquelle Marx s'est attaquée, nous ne pourrions pas réfuter la doctrine fondamentale du communisme. Et quand je dis réfuter, je veux dire: donner des raisons qui s'adressent à l'intelligence. Vous ~~admettez que pour ceux qui ont part à la direction de la société il serait assez~~ admettez que pour ceux qui ont part à la direction de la société il serait assez

utile de savoir en quoi ~~leurs~~ propres principes diffèrent des principes de ceux qu'il croit devoir combattre au nom de la société. Le plus souvent l'on se contente de s'appuyer sur un pouvoir pratique acquis, provisoirement soutenu par l'opinion publique locale; pouvoir extrêmement ~~caduc~~ caduc, aussi ~~faible~~ variable que l'opinion publique. L'on se demande avec inquiétude quelle serait l'attitude de ces chefs s'ils ne disposaient pas de ce pouvoir dont ils ignorent la ~~vraie~~ vraie raison. Il ne faut pas croire que les communistes craignent ce genre d'hommes politiques: au contraire, ils les encouragent afin de hâter leur chute. Ils ne craignent que ceux des hommes politiques qui ont le courage de dire que la liberté érigée en premier principe et en fin dernière, se détruit elle-même. ~~de détruire elle-même~~
~~Mais la destruction de la liberté est le but~~
~~de la révolution~~

Les marxistent exploitent l'ambiguité de l'opinion publique au sujet de la liberté.

Mais la forteresse la plus redoutée par les communistes, c'est de leur aveu, l'Eglise, - L'Eglise avec sa foi inébranlable, mais aussi l'Eglise qui seule a pu maintenir la science naturelle la plus importante de toutes: la philosophie grâce à laquelle ~~il~~ existe des relations possibles entre croyants et incroyants dans le domaine de la science. Ce n'est que dans l'Eglise que la philosophie est restée fidèle à l'idéal des plus grands philosophes de l'antiquité, et de tous ceux ~~qui~~ d'aujourd'hui qui cherchent la vérité pour elle-même et non pour s'en servir à leur avantage. La vérité ne peut pas être vraiment utile si elle n'est pas poursuivie pour elle-même.

Les hommes les plus redoutés par les marxistes, ce sont les inconnus qui dans les universités catholiques enseignent des choses aussi effarouchantes que la distinction entre l'ordre logique et l'ordre réel, entre l'acte et la puissance, la substance et l'accident, ~~la~~ entre la cause finale, formelle, matérielle et efficiente; ~~entre~~ la distinction de l'âme et du corps; la distinction entre la science, l'art et la prudence; bref, des distinctions assez nombreuses, difficiles, et apparemment peu utiles pour faire la conquête du monde.

Mais la philosophie n'est pas libre de la vérité: et pourquoi s'étonner de la complexité ~~de la philosophie~~ d'une philosophie qui veut connaître la réalité.

La philosophie enseignée dans nos universités ne s'adapte pas¹grés des auditeurs; nous ne pouvons pas lâcher la vérité parce qu'elle est difficile, parce qu'elle ne plaît pas au grand nombre. Elle ne s'intéresse pas à ce que les hommes peuvent penser, mais à ce que sont les choses. L'individu disparaît devant elle. Il ne suffit pas d'être original, ou de savoir bien dire les choses, mais de démontrer. Tout cela est fort humiliant pour l'individu qui se cherche soi-même: qui ne peut pas écouter d'abord, mais qui désire avant tout de faire écouter les autres bien qu'il n'ait rien à dire. Celui qui ~~n'étudie pas la philosophie~~ ne consentirait à entreprendre l'étude de la philosophie que si l'on pouvait lui promettre de pouvoir découvrir des vérités nouvelles, ~~n'étudie pas la philosophie~~ ne serait pas un ami de la sagesse.

la science spéculative
et la science pratique

6044

7

La philosophie scolastique ne cherche pas à s'imposer par des apparences esthétiques. Elle se présente sous des formes extrêmement humbles et parfois rébarbatives. L'histoire a montré du reste que la philosophie et la ~~littérature~~ littérature humaniste ne sont pas les meilleures des amies.

~~Nixtixixpaxxétionant~~

Mais y a-t-il bien lieu de s'étonner de ~~ce~~ que la ~~philosophie~~ vraie philosophie se cache sous les dehors les plus humbles? Le texte officiel de l'Ecriture Sainte n'est pas fait pour charmer les latinistes. Et les trois Sages de l'Orient n'ont pas trouvé ~~la Vérité incarnée~~ la Vérité incarnée dans un palais, mais dans une étable, couché sur ~~de la~~ paille, et réchauffée par un boeuf et un âne.

Voir: Philosophie et autorité

probablement discours aux étudiants.

(vers 1952)

voir Philosophie et autorité

Causerie prononcée à St. Mary's College
en 1952 (le 7 mars)

Chers que j'en dis depuis vingt ans.

Vous autres, catholiques, vous n'êtes pas
libres, même dans une discipline dont vous
dites cependant que des principes sont
évidents pour la raison. Vous n'êtes pas
libres, puisque l'autorité de cette Eglise
vous engage, dans le canon 1366 qu'elle
ne cesse de répéter, à vous former aux
disciplines philosophiques "selon la méthode,
la doctrine et les principes du docteur
angélique", et Pie X précisait qu'il fallait
entreprendre cette étude dans le texte même
de S. Thomas.

Cette règle a été interprétée diversement:

- (a) L'autorité devient principe philosophique.
C'est l'interprétation, et de ceux qui se
contentent de réciter des phrases (empruntées le plus souvent
à des manuels); et de ceux qui confondent
le commencement de l'étude avec les principes
même de la science. Ces derniers invoquent
alors le propos de Descartes, qui fait table
rase de tout ce qu'on avait pensé auparavant.
- (b) Nous distinguons. Fort possible de passer
sa vie dans l'étude et l'enseignement de
S. Thomas sans posséder la philos. d'une manière
philosophique. C'est le cas tant qu'on doit s'en
tenir à sa seule autorité. Le succès dépendra
et de votre propre intelligence et de celle de celui
qui vous instruit. Nous ne sommes pas philosophes
du seul fait de réciter une philosophie si vraie
soit-elle.

Pourquoi l'Eglise veut-elle que nous
soyons d'abord formés ? Parce que
la vérité est une ; les préambules de
la foi ; la théologie. La foi appelle tout
naturellement la théologie ; et la théologie,
qui n'a pas elle-même

Mais "l'autorité" n'est-elle pas
"debitissima" en matière philosophique ?

{ L'autorité du philosophe pris par lui-même.
L'autorité qui le propose { humain - encore qu'elle ne soit pas à mépriser.
divin.

Faisons, pour un moment, abstraction
de cette dernière. Suivant quelle méthode,
quelle doctrine, quels principes "allons
nous commencer l'étude de la philosophie ?

Nous sommes alors laissés au hasard - même
de la qualité de notre propre intelligence.
A la tyrannie d'un quelconque.

Ce que nous entendons d'abord, et qui nous
est souvent répété alors que notre esprit s'élève
à une seconde nature. En de nombreux
cas, beaucoup de choses prises pour parfaitement
évidentes Le plus grave, on ne peut pas revenir :
une fois qu'on a pris pour évident qq chose qui ne
l'est pas, pratiquement impossible de s'en départir. Epreuve de la foi.

Le rôle de la fortune dans la formation d'un
homme. - Les "ismes". Les "neo-sc.", les "néoth." le vocabulaire !

Voilà pourquoi l'autorité de l'Eglise est si précieuse
même quand il s'agit de la formation philosophique
à choisir.

Cette attitude que demande l'Eglise
n'est pas populaire, même pas dans
les institutions catholiques. Vous n'avez
qu'à lire les documents de l'Eglise sur
ce sujet pour vous en rendre compte.
Vous y apprendrez en même temps ~~que~~ qu'
~~dans l'Eglise~~ un grand nombre se sont
toujours réservés une liberté empreinte, non pas à l'Eglise, mais
au monde. Et le monde, il est peut-être
d'un autre monde.

Cette conférence a été classée dans la chemise ACFAS.
Il s'agit sans doute d'une communication à l'ACFAS.

~~Cette~~ Ce titre est très semblable à :

La dialectique des limites comme critique de
la raison 7 Conférence préparée par C.D.K. pour
le Congrès Int. de Phil. en sept. 1944

5 pp. dactyl.

semble restreindre
division qui/~~restreint~~ notre vue des objets tant que
les voyons uniquement
nous/~~ne pouvons les voir que~~ dans leur nature absolue.

Est-ce dire que cette dernière connaissance est imparfaite
et que les objets en cause ne sont pas, en soi, irréductibles?
Ce serait la ruine de l'intelligence et de son objet.

Remarquons que pour connaître les natures de manière
distincte il nous faut un nombre de moyens de connaître,
d'espèces intelligibles, proportionnel à la multiplicité
des natures. Il est vrai que nous pouvons atteindre plusieurs
objets qui, en soi, diffèrent de manière spécifique, dans un
concept ~~pur~~ unique. Mais cette sorte de réduction
à l'unité ~~composée~~ renferme toujours une indétermination,
une confusion, comme lorsque nous n'atteignons les espèces
que dans leur genre commun. Mais, quand nous voyons le
définissons

La pensée dialectique comme critique de la raison

L'intelligence tend naturellement à voir les différentes natures comme limites les unes des autres. Ainsi elle ne se contente pas de voir les éléments point, ligne, surface, volume, dans leur nature absolue et irréductible. Nous croyons les mieux saisir lorsque, en outre, nous pouvons les définir comme limites et que, tout en sachant qu'on n'y pourrait jamais atteindre procédons comme si nous voulions sans contradiction, nous ~~les engendrer~~/les engendrer, en quelque sorte, les uns des autres quant à leur nature abstraite. Grâce au mouvement imprimé aux natures à des unes aux autres nous nous efforçons de surmonter cette division qui ^{semble restreindre} ~~restreint~~ notre vue des objets tant que les voyons uniquement nous/ ~~ne pouvons les voir que~~ dans leur nature absolue. Est-ce dire que cette dernière connaissance est imparfaite et que les objets en cause ne sont pas, en soi, irréductibles? Ce serait la ruine de l'intelligence et de son objet.

Remarquons que pour connaître les natures de manière distincte il nous faut un nombre de moyens de connaître, d'espèces intelligibles, proportionnel à la multiplicité des natures. Il est vrai que nous pouvons atteindre plusieurs objets qui, en soi, diffèrent de manière spécifique, dans un concept ~~parfait~~ unique. Mais cette sorte de réduction à l'unité ~~complexe~~ renferme toujours une indétermination, une confusion, comme lorsque nous n'atteignons les espèces que dans leur genre commun. Mais, quand nous voyons le

définitions

cercle comme limite d'un polygone régulier inscrit dont les côtés croissent indéfiniment en nombre, nous tentons de voir le cercle, quant à sa distinction même, moyennant l'espèce intelligible du polygone. On notera ~~qu'existent~~ ~~réductions à l'identité~~ ~~exqu'existent~~ ~~éternelles~~ ~~et~~ ~~que~~ ~~l'identité~~ ~~des~~ ~~natures~~ ~~différentes~~ ~~ne~~ ~~saurait~~ ~~être~~ le but de cette réduction tentative. Si l'on voulait celle-ci plus que tentative, ~~elle existerait~~ si, par impossible, on pouvait atteindre le terme dont on s'approche, l'effort serait frustré par la destruction des natures qu'on ^{se} rejoindre voulait/ ~~atteindre~~ dans leurs différences.

Cet effort n'est au fond autre chose qu'une tentative de réduire la multiplicité, non pas ~~par~~ des natures conçues, mais de nos moyens de connaître afin d'atteindre à une vue plus une et plus pénétrante de la diversité des natures, unité et pénétration que la simple coordination, si poussée soit-elle, ne saurait nous donner. ~~N~~ Cependant, cette vue n'est elle-même qu'une limite dont on peut toujours s'approcher davantage sans toutefois jamais l'atteindre vraiment. Ce que nous pouvons effectivement accomplir n'est jamais que l'ombre d'un mode de connaître pour le moins plus qu'humain.

Dans cette tendance à ~~faire sauter~~ ~~la~~ ~~division~~ ~~de~~ ~~notre~~ ~~connaissance~~, à faire sauter la finitude de nos concepts ^{toujours} inférieurs aux objets (A) l'intelligence institue une critique vécue de ses propres limitations. Elle tend en quelque sorte vers la condition d'intelligence proprement dite, à surmonter la raison en tant qu'opposée à

W. A. de Quinzio

2

l'intelligence. (2) Cette raison, en effet, est caractérisée par sa diffusion sur les objets et par le besoin ~~de~~ du discours formel pour atteindre à leur coordination scientifique. (3) Dans ce mouvement critique notre intelligence tend vers une plus grande universalité de ses ~~moyen~~ concepts moyens de connaître. (4) Elle s'efforce ainsi de s'assimiler autant que possible à l'intellect déiforme de la substance séparée, voire à imiter, à sa façon, la sagesse suprême qui, dans une espèce intelligible unique, ~~renferme~~ renferme la plénitude ~~de~~ de toute connaissance intellectuelle. (5) Sous l'attraction

~~le mouvement que nous imprimons ainsi aux natures,~~
dynamisme où elles tendent apparemment à s'identifier, n'est qu'un mouvement ~~dynamique~~ dialectique, mouvement produit par la raison et fondé, ~~sur les objets~~ non pas sur les objets en soi, mais sur l'objet dans son "esse cognitum".
~~Sous l'attraction~~ ^{exemplaire} de l'unité de la sagesse, tout se met en mouvement. Imitant la plénitude de la sagesse, notre intelligence ~~s'attire~~ s'attire vers ce qu'il y a de plus divin en elle. ^{la projection mobile} ~~la projection mobile~~ ^{dans les natures n'est} ~~elle-même~~ ^{qu'une ombre de la conversion intérieure de nos concepts} ~~qui tendent à se fusionner.~~

Manifestement, le mouvement que nous imprimons ainsi aux natures, dynamisme où elles tendent apparemment à s'identifier, n'est qu'un mouvement dialectique, mouvement produit par la raison et fondé, non pas sur les objets en soi, mais sur l'objet dans son "esse cognitum". La projection mobile dans les natures n'est/elle-même qu'une ombre de la conversion intérieure de nos ~~conceptions~~ concepts qui tendent à se

de Ven. 15/1/c
de Trin. 15/1/c
I 58/3/c
- 55/3/2 m
de Ven. 7/10/1 m
de Ven. 15/1/c
de Ven. 15/1/c
de Ven. 15/1/c

Manifestement, le mouvement que nous imprimons ainsi aux natures, le dynamisme où ces natures tendent non seulement à s'emboîter les unes dans les autres, mais où, dans une mobilité universelle, dans un devenir qui envahit même les ^{essences} ~~natures abstraites~~ en soi immobiles, elles convergent apparemment vers l'identité, ce mouvement n'est qu'un mouvement dialectique, mouvement produit par la raison et fondé, non pas sur les objets en soi, mais sur l'objet dans son "esse cognitum". La projection mobiles dans les natures n'est donc qu'une ombre de la convergence intérieure de nos concepts qui, sous l'attraction de l'unité de la sagesse exemplaire, tendent à se fusionner en moyens de connaître plus ~~simples et plus universels~~ ~~intenses et plus universels~~ simples et d'une universalité plus intensive.

La connaissance des limitations de notre intelligence est déjà une critique de cette intelligence. La tendance à surmonter ces limitations est un mouvement critique de l'intelligence, une critique vécue. Comme nous l'avons déjà insinué, la contradiction joue un rôle fondamental dans cette critique. Si, par impossible, on pouvait atteindre ~~la limite régulière d'un polygone~~ ~~le cercle limite d'un polygone,~~ nous aurions affaire à une contradiction: une figure ~~à la fois unilinéaire~~ ~~et multilinéaire,~~ le point ~~comme~~ limite de la ligne, ou le cercle limite d'un polygone, nous aurions affaire à des entités contradictoires, impossibles: de l'inétendu étendu, une figure d'un coté à plusieurs côtés.

De même, si ~~l'extension~~ la critique dynamique de l'intelligence pouvait, de soi, aboutir au terme qu'elle poursuit, l'intelligence se détruirait elle-même. Bref, le mode de connaître supérieur auquel notre intelligence peut effectivement atteindre ~~dans cette méthode~~ par l'usage de cette méthode dialectique est entièrement dans cet état de mouvement: c'est dans le dynamisme même que s'accomplit l'assimilation, très éloignée sans doute, au mode de connaître des intelligences séparées.

~~Cette extension du "modus loquendi geometrae" que saint Thomas appelle "la manière platonicienne" (7)~~

(7) In I de Coelo, lect. 2, n. 9. — ~~lex~~ Q.D. de Spiritualibus creaturis, a. 8, ad 10.

~~certaines positions fondamentales~~ nous permet de mieux plus comprendre certaines des positions les/fondamentales de toute la philosophie moderne depuis Nicolas de Cuse.

Cette extension du "modus loquendi geometrae", parfaitement légitime pourvu qu'on se rende compte ~~de cette extension~~ qu'elle n'est que dialectique, et que saint Thomas appelle la manière platonicienne (7)

~~Cette extension du "modus loquendi geometrae" que saint Thomas appelle "modus platoniorum", nous permet~~

- I. Man's original condition of subject.
 II. Our present condition of subject.

I. The state of original justice was still a state of insecurity: there remained the possibility that they would disobey God. To become eventually confirmed in the good, they had to abide God's own good time.

There could have been no threat to their physical life, since they had the gift of immortality: they had no inward desires of the flesh, since the sensual appetite was quite subordinate to reason.

Significantly, the only inordinate desire they could have had, to eat of the fruit of the tree of knowledge - of the knowledge of good and evil.

This knowledge, Genesis teaches, is proper to God, for, if we had it, we would be like God. What is this knowledge?

Not just speculative. For this we can have, and do.

Not merely practical in the sense of moral science.

It is explicitly practical: a knowledge that governs the right means towards the right end - one that, besides, is inflexible, for God's goodness, in this way, cannot be frustrated by evil. The knowledge which God has of the Universal Providence: the knowledge of His story of us, where He declares all things, known in their final

If we had that kind of knowledge, if we were like God, knowing good and evil, we would enjoy perfect security, with regard to our abiding in good - we would be confirmed in the good. But such was not even the case of our first parents in their state of innocence. On the other hand, it was the only thing that could tempt them. They could ~~not~~ desire to preside over their own lives with a kind of universal providence - not equal to that of God, not as wise in its sweep - but one that would give them a perfect security with regard to their present state and its issue in the end that was promised them.

A desire for knowledge of good and evil is not of its nature worthy. But if we tried to do what God expressly forbids it is disobedience - a lack of confidence in His wisdom and power in their own transcendence - or perhaps an excess of confidence in what God ~~might~~ overlook ^{without} we do disobey.

If this interpretation of original sin, by Aquinas and Bonaventure & Lapide, S.T., is correct, and is based on St. Aug. & St. Thomas - it consisted in an act of disobedience, in the sense that by eating the ~~fruit~~ forbidden fruit ^{one} would ~~express~~ ^{expressly} themselves in the good with regard to their ultimate end - an end which is indeed the highest good. So that from the very beginning security was 'mortal' ^{disobedience} ~~disobeying~~.

and a mono of sublimed fortune". In Sophocles' Oedipus Rex, a play especially devoted to the wiles of fortune, which has been called the first of Greek tragedies, Teiresias warns the king that "Chance rules our lives, and the future is all unknown".

No man can come himself against that stampet Fortune," against
"And surely Fortune's power is great,
That golden child,
That stands upon the rolling waters still,"
Romeo had said, in the second, "I think that no man yet has escaped it once it has taken its foul form, neither more man nor woman." Which reminds us of the words of Ecclesiastes: "The word of all that happens under the sun is that all things happen equally to all men" - and that there is "no end and chance in all".

Socrates appreciated the reality of fortune and described its victims as great lengths in his work On the constancy of Philosophy. Socrates, on the other hand, in his Republic in Human Servitude, saw in fortune, the ultimate and proper cause of the human person's enslavement - that his fortune was destiny in reality.

is for human beings. For the present we shall confine ourselves to a brief description of these things about which we have no choice - fortune is one of them, and, in a sense, ~~perhaps~~ ^{perhaps} we find its representation in all the rest. Take, first of all, the simple fact that you or I exist. We had no choice in this matter: we were not consulted. One of the things an astronomer may tell his parents when he was yet a child is "I didn't choose to exist" or "I'm born". ~~At that time~~ ^{At that time}, neither had the parents known just what was to be expected. Neither had they had any particular choice in the matter.

That a person exists at all may well have been due to a strictly fortuitous encounter. Take the case of Socrates.... The morning he was sitting in the Stoa..... Then, Empedocles upon this fortuitous encounter, he gave all these little poems. It was a very unlikely meeting and was certainly not the purpose of that action that occasion.

But even from the moral and natural point of view, we were, shortly before our encounter, extremely imprudent - we had almost no choice and of a quality which



Cabinet du Doyen

UNIVERSITÉ LAVAL
FACULTÉ DE PHILOSOPHIE

La nature de l'homme et sa condition humaine

"L'homme n'a fait de nature - il n'a qu'une histoire"

- d'on peut être avant d'être connu on doit être.

- Je suis né tel quel. Je ne suis pas un homme.

on ne peut pas inférer ce qu'il est de son être.

et même pour son être comme il doit être.

- Si par exemple, on entend l'homme on entend

l'être qui il doit être, c'est-à-dire, l'être qui il est.

l'homme qui est tel qu'il est, c'est la nature humaine.

- La vérité par laquelle l'homme est ce qu'il est.

elle, c'est la nature humaine. Elle seule ne

se trouve pas dans la nature de l'homme.

elle ne connaît pas dans la nature de l'homme.

- Cette vérité ne se comprend que dans la

jugement individuel ou l'homme s'ordonne

à faire ce qu'il doit faire dans son être.

chacun est responsable. En philosophie.

- La vérité même de l'homme est ce qu'il

est à l'égard de sa mort.

- "Toi, ce n'est pas". Il y a la mort et le fait

comme si nous n'avions jamais existé, alors,

"est-ce" serait la solution. Mais, tout

que il y a dans l'existence de l'homme

faute, "être mort" serait la solution.

En ce sens, elle est, dans l'ordre de la nature

seule. La plus fondamentale.

- Si l'on identifie les "vérités" avec le sujet

de la métaphysique, ... ! Cf. Heidegger, 1927, p. 121.

- d'après "existentialisme" de l'existentialisme, pour

autour qu'il affirme l'existence, et seule

comme "général" le concept est l'absence qui

l'essence du fait qu'il n'est pas absent. Par là

on échappe à la "métaphysique" ou l'on voit

l'existence et l'absence de la "vérité" : la

signification !



Cabinet du Doyen

UNIVERSITÉ LAVAL
FACULTÉ DE PHILOSOPHIE

La nature de l'homme et son être rationnel

II

- Il y a la liberté de l'intelligence qui permet
à l'homme de saisir la vérité de
l'intelligence qui se trouve - celle
de la nature. - Il y a aussi la liberté de
l'homme de l'âme - au sens de la loi,
i.e. non le quel elle-ci n'est pas contrainte,
mais qui fait l'existence de son être,
même si elle est contrainte à la justice
essentielle. - Il y a aussi la liberté qui
se définit par opposition au bien et au mal
essentiels. Ainsi, les connaissances et les
faux savoirs des choses: ce sont les connaissances
certaines, certaines, du fait qu'il ne connaît
pas de moyen de...

- "Seul l'homme est capable d'abstraction."
La nature n'a pas d'abstraction." Heide.
(Ess. de la vérité. 87)

1000 was
 many years
 we have
 without
 from now

[Natural law
gives general message of the natural law: to good.
No exceptions. Affected by universal.

known as soon as we have idea of good or poor.

"...prezentamos la nostra propuesta a los
We know, likewise, that we must be just in all circumstances.

These particular meetings must pay our debt. These contribute. I'll pay 1/4c.

Neither the most general nor the most specific. Neely, i.e. human knowledge, ~~has to be~~ without us as to what to do during now.

It is not mere knowledge of the natural law that makes, automatically, just, courteous, and temperate. This would

*we saw. 1632-1704 1588-1677
Hickock, Weber, and S. Munn thought so: i.e. by
splitting up a severe water wheel in two*

Apply the natural law.

government intervene, e.g. tax things we should do to keep in line. Where do we find these rules?

care of the arts and that of the virtues. Id. Eth. II. 4, 1141^a 18

[Not essential aim of canonization]. [Not seen, viz in doctrinal sense.] [S. J. The canon for canonization. - Compare with Pothius...]

The ultimate solution of the real difficulty is found in domain of action, not in action.

Agitated intellectuality: Vishnu action.

Importance of daily education, *Allypina*: "It makes no sense
of human conduct."

another form on very youth; it makes a very great difference,

It rather all the difference." Est. II, 1, 1103 & 20. "Quin/jahin
return so are depends."

return so far depends:

All this gives but a vague idea of the diffc. of human action:
general difficulty of ascribing the right acts.
As a matter of fact: Exp. Smith. Behaviour of man
predictable.

Medical state. This is one circumstance, that tends to people according to make employment and education. So many things about which we have no office.

Attempts to produce diffn.

Analytical Science

Wobbe: ~~some~~ ^{more} ~~valuable~~ ^{valuable}

[Rocke, Brantley]

Synura: active specimens.

Kitzing an: Hegel. Riemann in order of symmetrization, analogies
 Mechanical arts. Practice of mechanical
 Kitzing an: Hegel. Riemann in order of symmetrization, analogies

Mechanical arts. Practice of mechanical arts and discipline of the worker

Les Neuhellern: morale de circonstances. "Ethique personnelle?"
 Plus de carnel Rose: distinguant l'être en:

Thus be careful here: distinguish between:

Mutual principle of action } its symptom

2018 in 2018

more secure: proper/mutually w. as in planning.
 incidence: immediate area surrounding community.

denies validity of universal principle because they do not

(a) *Erwinia* non fermentative principle of ash.

(8) rectly opposite

Some cash, including duty value of diamonds, of \$258.97 for

given by St Thomas's House

Must be grateful to the M^{rs}. of Oliver, without whom we
all of us in back way.

all of us in back way.

Idris Muhammad
Nikku

I. "Material" of "Communism"

1. Engels' definition of "Materialism": "... And so we believe that only material goods: happiness in enjoyment of material goods. This is the popular understanding. Nevertheless: material goods, called by them "external goods", find their end not in consumption with equal ease. of interest, spiritual good. But Marxist does suppose in the man a strong desire for material goods.
2. Materialist "communism"

Popular opinion of "common possession": quantitative equality. Placed in social due to common private property and inequality of wealth.

Yes, Marxist communists would agree with the following criticism, made thousands of years ago. "Such a legislation, proposed on the surface..." In other words: in a regime of common possession the distributions will be for each man, and the only way to maintain order will be a greater portion of the state.

3. Some believe it is enough to take attention to this eventually, to reject everything. (Even some so-called Marxists believe this.) As if legislation were enough, and leave ^{the government} wealth untouched. Yes, the Marxist knows human nature better than that.

Communism is only a means. They know all the virtues of socialism not well-informed. They know all the virtues required for attainment of "superior phase of communism."

4. (Last Marx): (a) He says that emancipation of man must coincide with abolition of private property. ~~What is the connection between the two?~~ "The bourgeois conception, work, labor, is but a means to the end of private property, work, labor, is but a means of livelihood. (b) The ideal of communism will be achieved only when work shall have become, not just a means of livelihood, but when the very first need of existence." (Just what this means we shall see later.)

5. But in the meantime, ignorance and cupidity, demands, especially during the period of ignorance, or rather "material state", the state being "satisfied by the animal nature".

II. Equilibrium Prices of Chemical Materials

After: Stupid knows they were dependent upon God... again can reach even God - because he is far less independent.
 Thus, devil does something through man, that he himself cannot do - but only with the could.

Now what is the root of this desire to be cause of self, and have nothing to another? Root, on spirit. On this, marginism warms the sin of the angels into refusal a happiness of which they themselves could not be the cause.

8. This process of evolution is called "dialectical". Why? Because process of conflict: "dialectical" conflict: a process which terminates in a contradiction - the contradiction becomes principle of a new process... Why not simple contradiction? Why contradiction? Because process not sufficiently radical. Essential to its existence has the "impossible" should be principle of contradiction, not contradiction. Yet, even here, marginism does second journey toward To mind inasmuch as it is contrary of man: we can believe something which we do not really believe: human soul must be: spiritual contradiction. 9. Spiritual finally. What does he really want? Freedom. Freedom from all dependence: achieve a human.

Why should the Church, in the most solemn documents of a Manichean Gnosticism, characterize it as a 'specious imitation of redemption'. The Encyclical of Pius XI "begins with the very words 'Summi Redemptoris'." It has the Church taking a somewhat peculiar view upon the Church, in one breath, as it were, in the same sentence & the same Redemptum, on the one hand, and Manichean Gnosticism on the other?

The purpose of the incrimination is to eliminate man, from the Church, by the death of God in the Person of Christ, the Word became flesh. Since Christ, the Redeemer, is a Man, man, in Him, becomes the cause of his own salvation. Right becomes man food. Not otherwise possible? Salvation from what? and in what respect? by what method? Is he 'liberated': a law of excommunication, which we see as a consequence of apostasy in: the law of unity

the nature is perfect: separate and separate; separate good, natural good. There is no natural conflict between the two, so long as what is more natural is no antagonistically

subject to reason.

That which is most natural in our life is the sense of heat. Most basic. Related to the most basic act of the Church: nourishment: guaranteed by the pleasure attached to eating, and the opposite pain of hunger.

Need of nourishment common to all living things. Even more natural: generation: common to all things in nature. "Open Katholism": or the animal, this enclosed by the collection that accompanies the need of pleasure. From nature's point of view, the need of pleasure is a means. From the individual animal's point of view, pleasure is the end. That this should be so is natural.

Just in man, these natural drives should be held within

"Dine de omni, + per in i. f. d. phylanthropia"

Nature principle of what's most common, of regularity. Alice, 'human needs'; Yes, certainly, humanly.

the friends of reason. S. Th.: He was who each and
divides ourselves, saying that were then the platonism
and the dualism. Then in pervasion. ^{of} platonism
makes us like & marks, and for man to take like the
marks in ~~an~~ ordinary reason.

Now, exp. sin was a sin of reason, but purity of
the spirit: an act of Christianity, of word against a

law.

Reveries of the spirit - > revolt of nature, i.e. of what is

most natural in us, against reason. Nature tends to

go off on its own, and reason, ^{no longer} subject to it, stands

aloof and aloof. Well, we are most deeply affected

in our sense of touch. Reason, being removed off, will

make human relations ^{in the way that} mediate in the way that

mediate nature is. If you know nature, then ^{emancipate}

subjected reason to its own law. The individual pursuit of

the pleasure of touch, in temperance, is the most common

of human frailties. - As S. Th. says, "Since most are

fallen the inclination of their passions and few are not

enough to resist them, human behaviour is moderate

in a general way, though not in particular cases, for

nothing prevents the individual oversteering his sense

regarding his pursuit."

This law can its emancipation beyond the field of

temperance. The individual man really commits

injustice, because against his family, & the just community.

The primary needs of the individual are indulged in

& the just order the good of man is supported by them,

will ~~not~~ such as the good life. Now though, then the

then drive for man and man, with human society in

temperance. Though, not simply covered by nature, but by

the interference of those who are not in need.

Both Aust. & K. Marx showed how conspicuous
 keeps both the wealthy and the needy in it's grip:

"It is a matter of fact that all nations of wealth
 increase their standard of living without limit."

Aust. also showed that, they for the wealthy,
 they refuse to share the use of their private

property with those who are in need. Aust, thought
 the needy are innocent of that guilt, the majority

of them believe, is their fault, that happiness comes
 in the participation of what Marx calls "extreme

needs." Poverty naturally stands the mind to
 true happiness.

Aust. showed the fact, and ~~proved~~ proved
 to refute as the remedy, by education of the young

to give the age of reason.

Christian doctrine attributes this state of affairs
 to original sin. The remedy is provided by the death

of Christ; of Christ the sinner of all human
 conduct. The example, D. R. tells us how this applies

to the social life. The world?

Here, on the contrary, attributes the cause to nature.

It is quite evident that mankind should be enlightened
 by the law of omnipotence: "The necessity of justice"

and the right of freedom.

How does he arrive at this doctrine?

Primary needs: extreme poverty, food, clothing,
 shelter, material goods. Yes $\rightarrow \infty$: new needs...

Self-interest means and leads; produces an immense
 of satisfaction by his work and goods.

Yes, so long as he works only for satisfaction
 of extreme needs, his work remains a mere
 function of those needs.

His labor itself is something purely external
 when it is used in the mere satisfaction of
 external needs. This happens most strikingly
 when the labor of A is applied by B for
 the satisfaction of the external needs of B.
 Master, slave; lord, serf; exploitation and
 exploitation. All this is external. But, more
 truly, in the sense of being, man, human
 to the alienation of the fruits of his own labor,
 becomes aware of when he has been used in
 what he is most in need of: his work itself.
 Human labor: it creates power. Man will
 be free when... first need. Then he will be
 the true owner of himself and of his own
 every member. That slavery, by alienating
 the popular idea of man and of a
 state, the popular idea of man and of a
 state is when the ^{world} ~~state~~ has spoken. Man
 creates to work for ^{the world} ~~the state~~ alienation.
 The origin of necessity must be superseded by the
 origin of freedom by ~~the state~~ which is one of
 creative self-assertion. - Not 'utopian' socialism.
 creative self-assertion and not have something in common:
 Then, beginning and end and God, but, but
 the law of consciousness and God, but, but
 natural! eternal, imperishable. Man cannot, separate
 of freedom by God; anti-Christ. Anti-human:
 life ascending & perfect state.
 What about the means? How to reach the law of consciousness?
 It is, indeed, a law. Social reformers of modern times
 have been preoccupied by its 'scientific' aspect? It follows
 freedom from it? (The dialectic) There is total

c/ l
 poche des
 copies

that the law could be made to destroy itself, as it now,
 in a scientific way, by leading the social conflict to
 which it gives rise, to a state of such equilibrium
 that the 'contradiction' is itself, in which stands the
 greatest power of self-destruction - the disappearance -
 would destroy its opposite.

The class in government are making because
~~because they~~ the means of production are their
 own private property and because the worker
 knows is no more than a means of production.
 Hence, recognition of their power by the worker
 themselves. Virtue necessary. Factory discipline.
 Rules of capital relations imposed by physical
 enforcement, by the 'armed workers' group power
 of the state, which man will have acquired the
 habit of behaving as they should.

Christian Redemption such a union with
 the Supreme Good, God, in his very deity, by
 the power of virtue. Man is in a negative
 position, not only in action, but in negation
 of self - humanity, which is moral death.
 For the dream of freedom could never be but
 a memory of the past. In the end, human
 memory is mortal: definition of the human
 and then, to his humanity, it will be a of
 it had never been.

Marxism from Communism: human power

First class of Revolution.
 Second: A.D. of man as worker in the center,
 the completion of Marx's: the power man, who produced
 it. Marx and the history of the human, with its
 material power of the substance - when the man

hungry, killed, and naked.

MARXISME (scénario)

MARXISME

LES FAITS

- ① le marxisme comme tentative de transposition de la nature humaine
app.
- ② Sciences de l'existence -
- ③ Walter Dill de a d'at in the form of sim? app.
- ④ Marxism

1. "Malum ut in pluribus in specie humana".

- Principe général : la difficulté du juste milieu. Vd in Ethic. II, lect. 11.

- et l'éducation : Ibid., lect. 1, n. 254 : "quon potius totum ex hoc dependeat."

- Raison naturelle et raison surnaturelle

de ce fait : In II Sent., dist. 3, q. 1, a. 6, c. Ia Iae, q. 71, a. 2, ad 3; In IV Sent., d. 1, q. 1, a. 1, sol. 1, ad 2.

- Quant à la seconde raison, le péché originel :

la chute, par l'acte d'orgueil, a blessé l'homme surtout dans ce qu'il y a de plus naturel en lui : les appétits qui concernent la conservation de l'individu et la propagation de l'espèce. (cum in honore esset, non intellexit.....) Il s'établit une manière de loi (Vd. S. Paul, Aux Romains, chap. 7), la lex fomitis : Ia Iae, q. 91, a. 6 (et lieux parall. indiq. dans l'édit. d'Ottawa).

II. Conséquences sociales du "malum ut in....."

- Le mal est surtout celui de l'incontinence et de l'intempérance. Or la vertu de tempérance a pour objet le bien personnel.

- Cependant, la condition de l'appétit, soit concupiscible soit irascible, influe sur les actions extérieures. Vd. Ia Iae, q. 157, a. 1, c.

- La poursuite du bien commun, familial ou politique (et même le bien personnel en tant qu'il dépend, soit du bien commun, soit même du bien d'autrui [bonum alienum, i.e. bonum proprium alterius]), nous met sous la dépendance les uns des autres. Vd. Etudes annexes Commission Tremblay, début. De l'expression "domination de l'homme sur l'homme".

- La racine de tout cela, c'est la lex fomitis.

Quand ? ①

III. Comment, d'après Marx, l'homme se fait lui-même en transformant la matière par le travail de ses mains et les rapports de production. (Voir réf. dans "A propos de l'interprétation populaire du communisme..." L.T.P., 1948, vol. IV, n. 2)

- La Cause du "conflit des classes", d'après Marx, c'est le droit de posséder en bien privé les moyens de production. Voilà qui fait du travailleur l'esclave ou le serviteur de celui qui ne travaille pas.

- Tous sont portés à abuser du bien privé (ceux qui n'en ont pas le feraient s'ils en avaient), ou se trouve reconnue la lex fomitis.

- Marx croit que l'expropriation des moyens de production est une condition essentielle de l'émancipation de l'homme, du règne de la liberté par opposition au règne de la nécessité. Vd. Morceaux choisis, pp. 229-234.

- A noter que la violence se poursuit même après la révolution et l'appropriation des moyens de production par l'état.

- La méthode de transformation consiste, en fin de compte, — d'après Lénine — à inculquer aux hommes, sous la menace de sanctions sans merci, l'habitude de se conformer aux règles de la vie en société. (Vd. Lénine, L'état et la révolution, chap. 5. — Bibl. fac. des Sc. sociales.)

- Choses à noter :

(a) Le marxisme cherche à détruire la lex fomitis en l'exploitant, en la poussant à la limite de l'exaspération : la révolte de la classe privée contre son contraire, par haine de l'exploiteur.

(b) Le marxisme, qui distingue entre biens extérieurs et richesse intérieure, veut l'émancipation de celle-ci par une manière d'acte d'auto-creation, par une affirmation de suffisance, et d'indépendance à l'égard du Créateur.

IV Le marxisme veut soustraire l'homme à la loi de concupiscence, suite du péché d'orgueil de nos premiers parents, par un nouvel acte d'orgueil, qui met en oeuvre cette loi.

- Dans l'état de justice originelle, l'homme ne pouvait pas connaître des tentations contre la tempérance.

- D'après Marx, la conscience humaine doit être exploitée en vue de l'émancipation de l'homme : ce sont les abus des possesseurs qui poussent les exploités à la révolte. Donc, pas d'émancipation sans abus exaspérants, ni de révolte sans terreur.

- Il est donc très vrai que, d'après les paroles de l'Encyclopédie Déjà Redemptoris, le communisme marxiste est une contrepartie de la rédemption : "Fucata tenuiorum redemptiois specie profertur."

Le texte à imprimer dans les Actes du congrès ne doit pas dépasser 10 pages de 30 lignes par page; et doit parvenir à Rome avant le 30 avril.

1. "Malum ut in pluribus in specie humana".

- Principe général : la difficulté du juste milieu. Vd. In Ethic. II, lect. 11.

- et l'éducation : Ibid., lect. 1, n. 254 : "quon potius totum ex hoc dependeat."

- Raison naturelle et raison surnaturelle du mal, ut in pluribus : de ce fait : In II Sent., dist. 3, q. 1, a. 6, q. 1, a. 1, sol. 1, ad 2. In II Sent., dist. 3, q. 1, a. 6, q. 1, a. 1, sol. 1, ad 2. In IV Sent., d. 1, q. 1, a. 6, q. 1, a. 1, sol. 1, ad 2.

- Quant à la seconde raison, le péché originel :

la chute, par l'acte d'orgueil, a blessé l'homme surtout dans ce qu'il y a de plus naturel en lui : les appetits qui concernent la conservation de l'individu et la propagation de l'espèce. (cum in honore esset, non intellexit....) Il s'est établie une manière de loi (Vd. S. Paul, Aux Romains, chap. 7), la lex fomitis : la Ilae, q. 91, a. 6, et lieux parall. In IV Sent., d. 1, q. 1, a. 6, q. 1, a. 1, sol. 1, ad 2.

II. Conséquences sociales du "malum ut in...."

- Le mal est surtout celui de l'incontinence et de l'intempérance. Or la vertu de tempérance a pour objet le bien personnel.

* Cependant, la condition de l'appétit, soit concupiscible soit irascible, influe sur les actions extérieures. Vd. Ila Ilae, q. 157, a. 1, c.

- La poursuite du bien commun, familial ou politique (et même le bien personnel en tant qu'il dépend, soit du bien commun, soit même du bien d'autrui [bonum alienum, i.e. bonum proprium alterius]), nous met sous la dépendance les uns des autres. Vd. Études antiques Commission Tremblay, début d'In II De l'expression "domination de l'homme sur l'homme".

- La racine de tout cela est la lex fomitis. Vd. In II Sent., d. 1, q. 1, a. 6, q. 1, a. 1, sol. 1, ad 2.

La racine de tout cela est la lex fomitis. Vd. In II Sent., d. 1, q. 1, a. 6, q. 1, a. 1, sol. 1, ad 2.

III. *Marx & Engels* après Marx, l'homme se fait lui-même, en transformant la matière par le travail de ses mains, et les rapports de production. (Voir réf. dans "A propos de l'interprétation populaire du communisme..." L.T.P., 1948, vol. IV, n. 2)

dans

Il est donc très vrai que, d'après les paroles de l'Encyclopédie Divin Redemptoris, le communisme marxiste est une contrefaçon de la redemptio : "Fucata tenuiorum redemptiois specie profertur." *Il ne leur pas de transformation la nature humaine en une autre. Mais, mais ~~spécie~~ a rectifié l'humanité, ~~conduisant l'homme~~ par ~~la~~ méthode de zéro et de centaine, comme attein la loi de encyclopédie.*

Le texte à imprimer dans les Actes du congrès ne doit pas dépasser 10 pages de 30 lignes par page; et doit parvenir à Rome avant le 30 avril.

Le texte à imprimer dans les Acta du congrès ne doit pas dépasser 10 pages de 30 lignes par page; et doit parvenir à Rome avant le 30 avril.

Il est donc très vrai que, d'après les paroles de l'Encyclique Divini Redemptoris, le communisme marxiste est une contrefaçon de la rédemption : "Fucata tenuiorum redemptionis specie profertur." ^{humaine} ~~il ne s'agit~~ ^{il ne s'agit} de leur par de l'humanité la nature humaine en lui autre. Mais, ~~pour~~ ^{pour} méthode de travail et de campagne, ~~conduite~~ ^{conduite} ~~par~~ ^{par} la loi de concupiscentia. ~~ceux~~ ^{ceux} ~~obéir~~ ^{obéir} à la loi de concupiscentia.

D'après Marx, la concupiscence humaine doit être exploitée en vue de l'émancipation de l'homme : ce sont les abus des possesseurs qui poussent les exploités à la révolte. Donc, pas d'émancipation sans abus exaspérants, ni de révolte sans terreur.

Marx croit que l'expropriation des moyens de production est une condition essentielle de l'émancipation de l'homme, du règne de la liberté par opposition au règne de la nécessité. Vd. Morceaux choisis, pp. 229-234.

A noter que la violence se poursuit même après la révolution et l'appropriation des moyens de production par l'état.

- La méthode de transformation consiste, en fin de compte, - d'après Lénine - à inculquer aux hommes, sous la menace de sanctions sans merci, l'habitude de se conformer aux règles de la vie en société. (Vd. Lénine, l'état et la révolution, chap. 5.) ~~Écrit. fac. des Sc. sociales.~~

- Choses à noter :

(a) Le marxisme cherche à détruire la loi formelle en l'exploitant, en la poussant à la limite de l'exaspération : la révolte de la classe ~~exploitée~~ *opprimée* contre son contraire, par haine de l'exploiteur.

(b) Le marxisme, qui distingue entre biens extérieurs et richesses intérieures, veut l'émancipation de celle-ci par une manière d'acte d'auto-création, par une affirmation de suffisance, et d'indépendance à l'égard du Créateur.

IV

Le marxisme veut soustraire l'homme à la loi de concupiscence, *substitue* du péché d'orgueil de nos premiers parents, par un nouvel acte d'orgueil, qui met en oeuvre cette loi.

- Dans l'état de justice originelle, l'homme ne pouvait pas connaître des tentations contre la tempérance.

How materialist...

1. Aust. Pol. II. Ecate communist nation.
Materialism: pursuit of material power & their enjoyment.
Marxism is neither communist nor materialist in those senses.

2. In what sense materialist?

(a) How man differs from brute. Delicate product of means
of subsistence. First needs... new needs.

Freedom from nature.
Truth in making. Scientific theory. Demonstration of all sciences.

(b) Production relations. House hold & market work.

Appropriation of means of production.

Natural separation & social conflict.

Materialism as in practice. Apple's ball. Domination of man by man.

Social control. Reproduction.

(c) Need for absolute freedom.

10 First needs: external material.

11 Internal need: freedom from all dependence.

Separation of creation. Cf. Political Economy & Philosophy.

Work seems first need of life. Active attainment.

Political materialism.

3. In what sense communist?

Expropriation of material power: by expropriation:

encourage expropriation & social control. First law of expropriation.

To the limit, where contradiction about... Social control and expropriation.

Riches of material: state expropriation & expropriation.

life. Means: terror of armed workers. Method of expropriation.

When state state withdraw away?...

All this even to said: when with deep from need: man only state.

4. What man? All this comes to being man's need.

God: how much he can do with his life.

Against: how much to be done for working.

By formula. It came.
 us in position. General { wealth
 & poor.

Social comes. Interdependence.
 Scientific aspect of this law: Medicine of
 details of man.

Humanist view of man:
 Prof. from book: finally.

Satisfaction first needs. → ∞. self creative
 process.
 diff. exten. needs & internat.
 Internal need: freedom.

} imm



SAINT JOSEPH'S PRIORY
SOMERSET, OHIO

A. Humanism in Religion.

1. The ~~excess~~ exaggeration of the multitude

is predictable, because most people

follow the inclination of their senses...

(a) difficulty of right mean.

(b) education

(c) Natural reason

(d) supernatural

guide, itself: the most

natural practice is best:

like truth: can be known...

purpose of open for detection.

Science, reason, practical,

decent, and. Religion,

generation. Key points.

B. Key points in social context.

(a) Temp. and intemp.: common personal good and int.

Yes, more, conceive. How are into our system

actions. E.g. drunkenness \rightarrow impulsive.

(b) determination of man on man.

The solution: natural: political life, justice.

This consists of thousand tiny human.

Supernatural: Redemption. Grace.

C. Marxist solution.

(1) Historical materialism.

diff. between man & brute.

but needs common.

Creation of new needs.

Evolution of human life.

What happens in the process: production

selection.



- (a) Oppn. between manual labor & mental work.
- (b) Appropriation of means of production by non-working class. Embarrassment of worker.
- (c) Both classes emphasize struggling by truth.

How freedom? Social freedom? Achieved by means of self-creation.

Self-creation must become an end in itself. Liberation from external needs when work itself, becomes first need. This, active attention. For man is independent only when...

- (2) By exploring the formula. This, self-education, by reappropriation of human nature.

Creation of needs by persons. Needs of need.

"Scientific" exploration of this law, to achieve the law.

- (3) Achievement of potential.

Useless word scientific. Enforce upon society by hands.

How the formula? We do not know.

Meaning of "practical scientific method":
Law. Man subjected himself to the formula, by act of mind! Hence word reason man by a new act of mind! by an attention of itself man alone is capable.

Kind and made. In point of fact, every part
of the universe, even the smallest and faintest
removed from the One who is goodness
per se, per se, tends naturally and more
intensely toward the good, intuitive and
spiritual, of the universe than toward the
good of its genus, of its kind, ~~per se~~
and less towards its own.

Whether There Is a Law in the Fomes of Sin ?

We proceed thus to the Sixth Article : —

Objection 1. It would seem that there is no law

of the "fomes" of sin. For Isidore says (Ety. v) that the law is based on reason. But the "fomes"

of sin is not based on reason, but deviates from it. Therefore the "fomes" has not the nature of a law.

Objection 2. Further, every law is binding, so that

those who do not obey it are called transgressors. But man is not called a transgressor, from not following the instigations of the "fomes"; but rather from his following them. Therefore the "fomes" has not the nature of a law.

Objection 3. Further, the law is ordained to the common good, as stated above (Q. 90, a. 2). But the "fomes" inclines us, not to the common, but to our own private good. Therefore the "fomes" has not the nature of sin.

On the contrary, The Apostle says (Rom. vii. 23) :

I see another law in my members, fighting against the law of my mind.

I answer that, As stated above (A. 2; Q. 90,

A. 1 ad 1), the law, as to its essence, resides in him that rules and measures; but, by way of participation, in that which is ruled and measured; so that every inclination or ordination which may be found in things subject to the law, is called a law by participation, as stated above (ibid.) Now those who are subject to a law may receive a twofold inclination from the lawgiver. First, in so far as he directly inclines his subjects to something; sometimes indeed different subjects to different acts; in this way we may say that there is a military law and a mercantile law. Secondly, indirectly; thus by the very fact that a lawgiver deprives a subject of some dignity, the latter passes into another order, so as to be under another law, as it were; thus if a soldier be turned out of the army, he becomes a subject of rural or of mercantile legislation.

Accordingly under the Divine Lawgiver various creatures have various natural inclinations, so that what is, as it were, a law for one, is against the law for another : thus I might say that fierceness is, in a way, the law of a dog, but against the law of a

1. Accuse - see. author. incorporation applied. general dis. to land soc.
2. Reply of (Mansion. of Europe.
3. This article. Humanism apparently. comp. of general principle.
4. They explain matter permanent in its eternal self. contract. must not = contradiction - "in fact & form." H.B. 1567.
5. Quia caritas? Abstr. negativ.
6. Faulty analogy.
7. "There can be no must within a contract. But there is must. Engp. the reply.
8. Contract, to them, is principle of late fecundity.
9. Comparison with god. On independence of freedom. Absolute "will" replaces...
10. Just 100 speculative error? Appetite leads to need, not ideas.
11. Why does this philosophy suit the majority's purpose?
12. Because of his conception of human freedom.
13. What's this? Engp. p. 10-11.
14. How does man "create" his own humanity?
15. Process of self-making. Eg. p. 11, 12.
16. Differ. b/w. man & other animals. H.B. p. 211; Engp. p. 10.
17. Cooperation function of matter.
18. Hierarchy of spiritual needs.
19. Final cause: want itself must precede self-creation.
20. H.B. p. 151-2.
21. Engp. means of self-sufficiency; self-appropriation - & dignity.
22. Hence, essential, active materialism.
23. Comparison with son of Apollo. Poetic. Cause of self.
24. Practical education of Apollo. Beauty in human action.
25. Even contract. exploited. Power of words!

...the ... of ...

1. Heide. - for ... also ...

2. Reply of ... of ...

3. This ... in ...

Contradiction ...

Not a contradiction in ...

Would contradict? Absolute negation: ...

This holds only when ...

4. Lenhard, to whom, in ...

Comparison with ...

5. Just ...

... each ...

Why does this ...

... of his ...

6. ... man ...

... other ...

... of ...

... of ...

... 751-2.

Engagement of self-sufficiency, self-affirmation, ...

... to the ...

... in ...

7. Compare with ...

Practical ...

January, Feb. 15.

... in ...

[Ivan, Aug. 19-20]