

## Philosophy and the Authority of the Church

---

If the authority of the Church were used in philosophy, as authority it would be an argument of the weakest kind. But when the Church instructs us to come to philosophy through St. Thomas she is manifestly exercising authority. Is the Church not therefore stepping beyond the bounds of her competency, intruding upon a domain which she does not intend to make her own; and indeed a domain which she cannot hope to make her own, since philosophy is based upon reason, not supernatural faith?

Let it be noted, first of all, that within philosophy as such the Church does not exercise her authority. Her aim, in Ite ad Thomam, is not to propose philosophical propositions to be held by Faith, but to safeguard revealed truth and the means of making this truth more explicit: Fides quaerens intellectum.

There are two ways in which the teaching power of the Church must be concerned with philosophy. Before pointing these out we must call attention to the fact that in such matters the Church is talking only to her own members — those who visibly belong to the Church visible. It should also be noted that if philosophy be considered as a science, abstracting from the contingent circumstances in which it is acquired (one of these circumstances is the innate quality

of the mind that studies it), then it is as independent as mathematics or any other purely rational endeavour. Nevertheless, to know something of the history of philosophy is to realize that the independence of the science is purely theoretical and that in actual fact it has less chance of escaping the human condition than most other studies. Contrary to prevalent opinion, philosophy requires more careful and patient preparation than any other science. The radical diversity of opinions concerning its most far-reaching and relevant questions bears out the difficulty of true detachment in this kind of inquiry. (Cf Ia Pars, q. 1, a. 1, c.)

(a) The first reason for the Church's concern for philosophy is the historical fact that philosophers (note that no human being is philosophy) have enunciated propositions which are, either directly or indirectly, contrary to revealed truth. Such propositions are of course false philosophically, but the Church is not bound to state the philosophical reason for their falsehood. It is the business of the philosopher to search for this reason; and the Christian philosopher should be grateful for direction from the Church, for he, as a Christian, is committed to the whole truth, and not, primarily, to opinions which seem purely philosophical. (Recall Parisian Averroism, attacked by St. Thomas in De Unitate Intellectus and

De Aeternitate Mundi.) St. Thomas was the better philosopher for his thorough sensus Ecclesiae, his humble devotion to the whole truth. His humility, his docility, required the highest courage. No one after Aristotle has written so well on magnanimity.

(b) The Church's instruction concerning initiation to philosophy is primarily a matter of prudence. She began to be most explicit on this subject under Leo XIII. And no wonder, in view of the general turmoil of philosophy at that time. Thanks to the influence of Plato and especially Aristotle until the late Middle Ages, philosophy had some unity. Then began the modern emancipation, with Nicolas of Cusa, and more particularly with Descartes, whose expressed intention was to break completely with the past. These two launched the system builders. After Kant, the aim of every notable philosopher was to construct his own system. They all came forward as critical philosophers, yet never had the critical sense been more blunted, if we may judge by the preposterous number of tacit assumptions they made before getting started.

It is a matter of experience that, in the process of learning, the things first taught us and often repeated are the most difficult to unlearn, no matter how far they may <sup>from</sup> be the truth. This is a recognized fact of psychology. Once engaged, few men possess minds sufficiently detached

for an utterly fresh start. Now, since philosophies can be and are so widely different, and natural knowledge is at the same time so relevant to Faith and its explicitation; since the manuductio of Theology requires philosophy, what principles, method and doctrine should the Christian student take up first? To whom should he go first, since what he first learns will have such a determining influence upon his future thinking? Is the young man who is to begin philosophy, able to make a reasonable choice among the many conflicting opinions which prevail? Even if he were resolved to investigate them all, he would still have to begin somewhere, and whatever his beginning, it is likely to remain a determining factor with him to the very end. Aristotle studied under Plato until the latter's death, and though eventually he diverged widely from his master on basic issues, he never ceased to call himself a Platonist. St. Thomas first studied parts of Aristotle's Organon, then was taught by St. Albert, before setting off on his own. These men would never have credited themselves with innate ability to find their own way from the start. Yet none have contributed more to perennial philosophy.

The Church's instruction regarding our initiation to philosophy is therefore a prudential measure, one that should be welcomed by her members. Now this does not mean that philosophical doctrines become a matter of faith, or that it is enough to understand what its propositions mean without seeing in the light of one's own individual reason why they

are true or likely; for until this is achieved they are not held qua philosophical. For instance, the Church tells us, from Scripture, that the invisible, chiefly God, can be made manifest by the visible. But this does not imply that I, in particular, can or shall ever be able to find in the visible compelling evidence of the invisible. If I cannot, I will attribute this to native inability or lack of proper training. From the fact that it does not lie in my power to produce a cogent argument I may not conclude that it cannot be done.

The history of philosophy is not less subject to outrageous fortune than any other human activity. The fact that neither Descartes, nor Hume, nor Kant enjoyed the benefit of a true master can hardly be held against them. St. Thomas's influence, though the greatest of all in the Theology of the Church, amounted to little or nothing in the philosophizing that came after him. His Theology itself qua teachable per modum doctrinae had become an empty shell, largely because his philosophy was unknown. Although the aim of philosophy is to know, by unaided reason, universal truths, beyond contingency, the individual philosopher remains a contingent being; and, more important still, the circumstances that lead or permit him to philosophize are uncommonly contingent. Who shall teach him? Is there a teacher anywhere in sight? Who has been his teacher's teacher? Quis custodiet custodes? Our final answer to the question of initiation is the living voice of the Church.

## Conseils sur la philosophie (94) CKCV

Ce ne sont pas les choses utiles, mais celles qui constituent en elles-mêmes une fin qui sont les plus difficiles à justifier. Si quelqu'un vous demande pourquoi vous considérerez telle personne comme un ami, et si votre amitié est simplement utile et intéressée, vous n'aurez aucune difficulté à formuler la raison, si toutefois les circonstances vous permettent de répondre en toute franchise. Par contre, si votre amitié est parfaitement désintéressée, bien que vous n'ayez rien à cacher, vous ne pourrez répondre qu'en faisant connaître l'ami en lui-même sans référence à autre chose. Celui qui veut comprendre ~~pourquoi l'homme aime l'homme~~ la raison dernière pour laquelle on poursuit l'étude de la philosophie, doit en faire. Mais nous verrons tout à l'heure que cette preuve n'en serait pas une pour tout le monde, bien que ~~tout le monde~~ ~~puisse~~ soutienne des idées dont l'étude constitue le domaine propre de la philosophie.

Il est pourtant une chose sur laquelle tous seront d'accord: c'est qu'en dernière instance l'amitié désintéressée est en même temps la plus utile par surcroît: un ami désintéressé vous aidera quand même il n'en peut tirer aucun profit. C'est un argument en faveur de l'amitié désintéressé: mais ce n'est pas la véritable raison pour laquelle il faut cultiver ~~l'amitié~~ cette amitié: l'amitié désintéressée n'est pas la meilleure parce qu'elle est la plus utile: ce serait nier la raison même de son utilité. Cette amitié est la plus utile parce qu'elle est désintéressée, parce qu'elle n'est pas poursuivie pour son utilité. Vous connaissez tous l'histoire de la poule aux œufs d'or. Mais on peut quand même signaler les avantages de l'amitié désintéressée.

Tel est le cas de la philosophie. De toutes les sciences naturelles elle est incontestablement la plus désintéressée, et pour cette raison même, elle est en même temps la plus indispensable à l'homme: et la raison donnée par Aristote est assez paradoxale: la philosophie est nécessaire à l'homme parce qu'elle s'occupe principalement de ce qui est meilleur que l'homme. Mais, cette conception de la philosophie suppose que l'homme est fait pour ce qui est meilleur que l'homme: et cela même suppose déjà une philosophie.

2

Je ne crois pas opportun de vous citer dans cette causerie les raisons données par Aristote: leur pleine justification est très longue et fort difficile: cette longueur et cette difficulté ~~exxxxxxxxx~~ constituent justement de la "philosophia perennis" enseignée dans les universités catholiques. J'aurai recours à un procédé plus facile ~~xxxxxx~~ qui consiste à montrer comment le paradoxe que je viens de citer constitue le centre même du débat autour de la philosophie, en indiquant les conséquences qu'entraîne l'affirmation ou la négation de ce qui est meilleur que l'homme pour la conception même de la philosophie: conséquences qui se vérifient non pas dans un monde hypothétique, mais dans le monde qui nous entoure aujourd'hui.

Y a-t-il quelque chose de meilleur que l'homme? Et cette chose meilleure que l'homme est-elle l'affaire de l'homme? Voilà le point en litige quand il s'agit de savoir si la philosophie existe ou non, ou si elle mérite la considération de la société.

A cette question l'on a donné trois réponses:

1. L'une consiste à dire qu'il est possible qu'il existe des choses meilleures que l'homme, que Dieu existe, que la vie présente n'englobe pas toute notre existence; mais que ces choses surhumaines ne sont pas l'affaire des hommes et de la société. - Cette réponse est la négation de la philosophie comme science speculative: elle enlève à la philosophie son objet propre: le nécessaire qui n'est pas un opérable: le nécessaire qui mesure notre intelligence et qui n'est nullement mesurable par nous. - Si cette conception rejette l'essence même de la philosophie, elle en retient cependant le nom: dans la mesure où la philosophie tente de s'occuper de ce qui n'est pas absolument indispensable, elle est un luxe qu'il ne faut pas répudier: ~~xxxx~~ l'on admet qu'elle est un des multiples éléments de la culture générale. Il est intéressant de savoir ce que les hommes ont pensé sur les divers problèmes que l'esprit humain peut poser ou inventer.

Les partisans de cette conception considèrent la philosophie comme un art et comme une branche de la littérature: ~~comme vous le savez, dans la plupart des universités modernes, la philosophie est enseignée dans la faculté des lettres.~~ Etant un art, celui qui s'occupe de philosophie doit se montrer avant tout original; il faut qu'il introduise des nouveautés; il faut qu'il soit personnel, comme le poète et le peintre. Il doit pouvoir appeler sa philosophie "meine Weltanschauung": Ma vision du monde. Bref, il faut qu'il soit artiste afin d'attirer l'attention du monde sur son oeuvre. Sous peine d'être gênant et impoli, il ne faut pas qu'il prenne au sérieux l'objet de ses réflexions ou qu'il leur accorde une portée scientifique qui s'imposerait à toute intelligence et qui exclurait la liberté de pensée. Il faut que ses réflexions soient libres: on accordé volontiers la liberté à la philosophie pourvu qu'elle n'ose pas montrer qu'une liberté sans nécessité est une chose fort absurde, ou qu'une philosophie ~~qui n'a pas de fondement~~ que l'on peut prendre ou rejeter est une contradiction dans les termes. En d'autres termes: dans cette conception, l'homme retient le contrôle de la philosophie: il faut qu'elle soit au service d'une humanité maîtresse d'elle-même.

Vous le savez tous, telle est la nature de la philosophie que l'on enseigne dans la plupart des universités non-catholiques.

2.

La deuxième réponse est fondée sur la précédente: le point de départ est le même: elle n'en diffère que par sa rigueur logique: elle est radicale. La première réponse implique ~~que dans le fait l'homme est l'être suprême pour l'homme: que la liberté et non l'intelligence, constitue l'essence de l'homme;~~ qu'une chose ne mérite la considération de l'homme que pour autant qu'elle est un bien purement humain, ou, pour autant qu'elle est une oeuvre purement humaine.

Karl Marx, le plus logique de tous les philosophes modernes qui ont travaillé à l'émancipation totale de l'homme, est l'auteur de cette formule: "Etre radical, dit-il encore, c'est prendre l'homme pour la racine de l'homme". Voilà le premier principe de la philosophie marxiste, la philosophie des communistes. S'il n'existe rien de meilleur que l'homme, toute la philosophie classique devient un rêve; rêve fort dangereux au point de vue social, nous disent les marxistes.

le plus expressément  
dans cette idée qu'il  
aime avec force la  
philosophie moderne,  
puis

4

Dangereux parce qu'il détourne l'homme de soi-même. Si l'homme doit se réaliser soi-même, il faut interdire tout objet et toute activité qui ne conduisent pas vers cette réalisation de soi-même par soi-même. Et l'on ajoute que la condition de l'humanité est trop misérable pour que la société permette à qui que ce soit le luxe d'un rêve ~~un~~ inutile qui retarde seulement le progrès de l'homme par et pour ~~l~~ l'homme.

Ces parolés, ne seraient-elles pas raisonnables si l'homme était l'être suprême pour l'homme? si la philosophie n'était pas une science spéculative? si elle ne s'occupait pas de ce que l'on peut faire pratiquement?

Les partisans de la première conception ne peuvent pas répondre aux objections marxistes, et surtout pas au nom de la liberté, car ~~la~~ ~~la~~ ~~la~~ aux yeux des marxistes il n'y a rien de plus sacré que la liberté: c'est la fin dernière qu'ils se proposent de réaliser pratiquement. C'est retarder l'avènement du règne de la liberté de l'homme que de s'attacher à une liberté de pensée: il s'agit de libérer l'homme tout entier, et non pas quelques individus qui ~~se~~ trouvent leur bonheur dans le rêve.

En d'autres termes, les communistes vont interdire les libertés acquises dans la mesure où la jouissance de ces libertés est un obstacle à une liberté toujours plus grande: il ne faut pas devenir l'esclave de sa liberté.

De là ce que l'on appelle l'orthodoxie marxiste. Et, il faut bien l'admettre, la société temporelle qui s'occupe le plus sérieusement de la philosophie, d'une philosophie qui veut détruire pratiquement par la voie de la révolution sociale, tout vestige de philosophie ~~propre~~ proprement dite, c'est bien l'état communiste. La société qui maintient cette philosophie proprement dite, qui la maintient comme science et comme science spéculative, c'est la société spirituelle qu'est l'Eglise catholique.

La troisième réponse, c'est celle qui est enseignée dans les universités catholiques. Mais elle est aussi la plus difficile, à tel point que son intérêt échappe à tous ceux qui n'ont pas la patience et l'intelligence d'écouter d'abord.

Nous distinguons deux ordres de connaissance: il y a en premier lieu la connaissance spéculative que l'on poursuit pour elle-même: c'est la connaissance désintéressée proprement dite. Cette connaissance peut s'élever à l'état de science et c'est elle qui nous fait connaître ~~maxim~~ par la seule raison ce qui est meilleur que l'homme: elle nous apprend que l'homme n'est pas la mesure de toutes choses: que son bonheur propre ne consiste pas dans la jouissance des choses qui passent: que même la société temporelle est ordonnée à une béatitude transcendante, et que la société doit régler toutes ses activités en vue de cette béatitude.

En second lieu il y a la connaissance pratique qui regarde l'action et la production. Cette connaissance n'est qu'une extension de la connaissance spéculative: elle n'est pas autonome. Elle ne regarde que les choses contingentes: les choses qui peuvent être autrement qu'elles ne sont. La fin dernière à laquelle toute action et toute production est orientée n'est pas une chose opérable: l'homme ne peut pas faire son ~~bonheur~~ bonheur: l'action et la production ne r agrde que les moyens d'arriver à sa fin: et l'action n'est droite que dans la mesure où elle est ~~fixé~~ réglée par cette fin.

Nous n'avons qu'à nier cette distinction pour tomber dans le marxisme: sans cette distinction, la première à laquelle Marx s'est attaquée, nous ne pourrions pas réfuter la doctrine fondamentale du communisme. Et quand je dis réfuter, je veux dire: donner des raisons qui s'adressent à l'intelligence. Vous ~~admettrez~~ admettrez que pour ceux qui ont part à la direction de la société il serait assez

utile de savoir en quoi ~~leur~~ propres principes diffèrent des principes de ceux qu'il croit devoir combattre au nom de la société. Le plus souvent l'on se contente de s'appuyer sur un pouvoir pratique acquis, provisoirement soutenu par l'opinion publique locale; pouvoir extrêmement ~~caduc~~, aussi ~~fixé~~ variable que l'opinion publique. L'on se demande avec inquiétude quelle serait l'attitude de ces chefs s'ils ne disposaient de ce pouvoir dont ils ignorent la ~~vraie~~ vraie raison. Il ne faut pas croire que les communistes craignent ce genre d'hommes politiques: au contraire, ils les encouragent afin de hâter leur chute. Ils ne craignent que ceux des hommes politiques qui ont le courage de dire que la liberté érigée en premier principe et en fin dernière, se détruit elle-même. ~~mais~~

~~7~~  
~~8~~

6  
Les marxistes exploitent l'ambiguité de l'opinion publique au sujet de la liberté.

Mais la forteresse la plus redoutée par les communistes, c'est de leur aveu, l'Eglise, - L'Eglise avec sa foi inébranlable, mais aussi l'Eglise qui seule a pu maintenir la science naturelle la plus importante de toutes: la philosophie grâce à laquelle ~~xx~~ il existe des relations possibles entre croyants et incroyants dans le domaine de la science. Ce n'est que dans l'Eglise que la philosophie est restée fidèle à l'idéal des plus grands philosophes de l'antiquité, et de tous ceux ~~xxi~~ d'aujourd'hui qui cherchent la vérité pour elle-même et non pour s'en servir à leur avantage. La vérité ne peut pas être vraiment utile si elle n'est pas poursuivie pour elle-même.

Les hommes les plus redoutés par les marxistes, ce sont les inconnus qui dans les universités catholiques enseignent des choses aussi effarouchantes que la distinction entre l'ordre logique et l'ordre réel, entre l'acte et la puissance, la substance et l'accident, ~~ix~~ entre la cause finale, formelle, matérielle et efficiente; ~~xxix~~ la distinction de l'âme et du corps; la distinction entre la science, l'art et la prudence; bref, des distinctions assez nombreuses, difficiles, et apparemment peu utiles pour faire la conquête du monde.

Mais la philosophie n'est pas libre de la vérité: et pourquoi s'étonner de la complexité ~~xxzxzphizaspxixxx~~ d'une philosophie qui veut connaître la réalité.

La philosophie enseignée dans nos universités ne s'adapte pas à la plupart des auditeurs; nous ne pouvons pas lâcher la vérité parce qu'elle est difficile, parce qu'elle ne plaît pas au grand nombre. Elle ne s'intéresse pas à ce que les hommes peuvent penser, mais à ce que sont les choses. L'individu disparaît devant elle. Il ne suffit pas d'être original, ou de savoir bien dire les choses, mais de démontrer. Tout cela est fort humiliant pour l'individu qui se cherche soi-même: qui ne peut pas écouter d'abord, mais qui désire avant tout de faire écouter les autres bien qu'il n'ait rien à dire. Celui qui ~~xxz~~ ne consentirait à entreprendre l'étude de la philosophie que si l'on pouvait lui promettre de pouvoir découvrir des vérités nouvelles, ~~xxz~~ ne serait pas un ami de la sagesse.

La philosophie scolastique ne cherche pas à s'imposer par des apparences esthétiques. Elle se présente sous des formes extrêmement humbles et parfois rébarbatives. L'histoire a montré du reste que la philosophie et la ~~littr~~ littérature humaniste ne sont pas les meilleures des amies.

~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~

Mais y a-t-il bien lieu de s'étonner de ~~ce~~ que la ~~philosophie~~ vraie philosophie se cache sous les dehors les plus humbles? Le texte officiel de l'Ecriture Sainte n'est pas fait pour charmer les latinistes. Et les trois Sages de l'Orient n'ont pas trouvé ~~la~~ la Vérité incarnée dans un palais, mais dans une étable, couché sur ~~de~~ la paille, et réchauffée par un boeuf et un âne.

Voir: Philosophie et autorité

probablement discours aux étudiants.

(vers 1952)

suivez Philosophie et autorité

Conférence prononcée à St. Mary's College  
en 1952 (le 7 mars)

Choses que je vous dis depuis vingt ans.

Vous autres, catholiques, vous n'êtes pas libres, même dans une discipline dont vous dites cependant que ses principes sont évidents pour la raison. Vous n'êtes pas libres, puisque l'autorité de votre Eglise vous engage, dans le Can. 1366 qui elle ne cesse de répéter, à vous former aux disciplines philosophiques "selon la méthode, la doctrine et les principes du docteur anglicique", et Pie XI précisait qu'il fallait entreprendre cette étude dans le texte même de S. Thomas.

Cette règle a été interprétée diversement:

(a) d'autorité devant principe philosophique.

C'est l'interprétation, et de ceux qui se contentent de réciter des phrases (empruntées le plus souvent à des manuels); et de ceux qui confondent le commencement de l'étude avec les principes mêmes de la science. Ces derniers interrogent alors le propos de Descartes, qui fait table rase de tout ce qu'on avait pensé auparavant.

(b) Nous distinguons. Fort possible de passer sa vie dans l'étude et l'enseignement de S. Thomas sans posséder la philos. d'une manière philosophique. C'est le cas dans qu'on doit s'en tenir à sa seule autorité. Le succès dépendra et de votre propre intelligence et de celle de celui qui vous instruit. Nous ne sommes pas philosophes du seul fait de réciter une philosophie si vraie soit-elle.

Pourquoi l'Eglise veut-elle que nous soyons d'abord formés..... ? Parce que la vérité est une ; les préambules de la foi ; la théologie. La foi appelle tout naturellement la théologie ; et la théologie, qui n'a pas elle-même.....

Mais "l'autorité" n'est-elle pas "debitissima" en matière philosophique ?  
L'autorité du philosophe pris par lui-même.  
L'autorité que le prophète l'humain - encore qu'elle ne soit pas à mépriser. divin.

Faisons, pour un moment, abstraction de cette dernière. Suivant quelle méthode, quelle doctrine, quels principes "allons nous commencer l'étude de la philosophie ?

Nous sommes alors laissés au hasard - même de la qualité de notre propre intelligence.

A la tyrannie d'un quelconque.

Ce que nous entendons d'abord, et qui nous est souvent répété alors que notre esprit n'est encore imprégné, d'ailleurs de nature. En de nombreux cas, le succès de choses prises pour parfaitement évidentes..... Le plus grave, on ne peut pas le croire : une fois qu'on a pris pour évident qq chose que ne sont pas, pratiquement impossibles de s'en déparier. Epreuve de la foi.

Le rôle de la fortune dans la formation d'un homme. - Les "ismes". Les "neo-sc.", les "métah.". Le vocabulaire !

Voilà pourquoi l'autorité de l'Eglise est si précieuse même quand il s'agit de la formation philosophique à choisir.

Cette attitude que demande l'Eglise  
n'est pas populaire, même pas dans  
les institutions catholiques. Vous n'avez  
qu'à lire les documents de l'Eglise sur  
ce sujet pour voir un étude complète.  
Vous y apprendrez en même temps ~~que~~ qu'  
~~des~~ ~~de l'Eglise~~ un grand nombre de soutiens  
peuvent une liberté enseignée, non pas à l'Eglise, mais  
au monde. Et le monde, il est peut-être  
d'autre mot.

Cette conférence a été classée dans la chancerie ACFAS.

Il s'agit sans doute d'une communication à l'ACFAS.

~~Cette~~ Ce titre est très peuplable à :

la dialectique des limites comme critique de  
la raison à conférence préparée par C.D.K. pour  
le Congrès Int. de Phil. en sept. 1944

5 pp. dactyl.

semble restreindre  
division qui ~~restreint~~ notre vue des objets tant que  
les voyons uniquement  
~~nous n'expérimen... que~~ dans leur nature absolue.

Est-ce dire que cette dernière connaissance est imparfaite  
et que les objets en cause ne sont pas, en soi, irréductibles?  
Ce serait la ruine de l'intelligence et de son objet.

Remarquons que pour connaître les natures de manière  
distincte il nous faut un nombre de moyens de connaître,  
d'espèces intelligibles, proportionnel à la multiplicité  
des natures. Il est vrai que nous pouvons atteindre plusieurs  
objets qui, en soi, diffèrent de manière spécifique, dans un  
concept ~~purement~~ unique. Mais cette sorte de réduction  
à l'unité ~~pure~~ renferme toujours une indétermination,  
une confusion, comme lorsque nous n'atteignons les espèces  
que dans leur genre commun. Mais, quand nous ~~voyons~~ le  
définissons

## La pensée dialectique comme critique de la raison

L'intelligence tend naturellement à voir les différentes natures comme limites les unes des autres. Ainsi elle ne se contente pas de voir les éléments point, ligne, surface, volume, dans leur nature absolue et irréductible. Nous croyons les mieux saisir lorsque, en outre, nous pouvons les définir comme limites et que, tout en sachant qu'on ny pourrait jamais atteindre procérons comme si nous voulions sans contradiction, nous ~~tentons~~ les engendrer, en quelque sorte, les uns des autres quant à leur nature abstraite. Grâce au mouvement imprimé aux natures à des unes aux autres nous nous efforçons de surmonter cette division qui ~~restreint~~ notre vue des objets tant que nous ~~ne percevons pas~~ dans leur nature absolue. Est-ce dire que cette dernière connaissance est imparfaite et que les objets en cause ne sont pas, en soi, irréductibles? Ce serait la ruine de l'intelligence et de son objet.

Remarquons que pour connaître les natures de manière distincte il nous faut un nombre de moyens de connaître, d'espèces intelligibles, proportionnel à la multiplicité des natures. Il est vrai que nous pouvons atteindre plusieurs objets qui, en soi, diffèrent de manière spécifique, dans un concept ~~particulier~~ unique. Mais cette sorte de réduction à l'unité ~~commune~~ renferme toujours une indétermination, une confusion, comme lorsque nous n'atteignons les espèces que dans leur genre commun. Mais, quand nous ~~voyons~~ le définissons

Un effort n'est au fond autre chose qu'une tentative de réduire la multiplicité, non pas ~~pas~~ des natures conçues, mais de nos moyens de connaître afin d'atteindre à une vue plus une et plus pénétrante de la diversité des natures, unité et pénétration que la simple coordination, si poussée soit-elle, ne saurait nous donner. Cependant, cette vue n'est elle-même qu'une limite dont on peut toujours s'approcher davantage sans toutefois jamais l'atteindre vraiment. Ce que nous pouvons effectivement accomplir n'est jamais que l'ombre d'un mode de connaître pour le moins plus qu'humain.

Dans cette tendance à faire sauter la finitude de nos concepts inférieurs aux objets (2) dépasser la division de notre connaissance, à faire sauter la finitude de nos concepts inférieurs aux objets (3) l'intelligence institue une critique vécue de ses propres limitations. Elle tend en quelque sorte vers la condition d'intelligence proprement dite, à surmonter la raison en tant qu'opposée à

l'intelligence. (2) Cette raison, en effet, est caractérisée par sa diffusion sur les objets et par le besoin ~~de~~ du discours formel pour atteindre à leur coordination scientifique. (3) Dans ce mouvement critique notre intelligence tend vers une plus grande universalité de ses ~~moyen~~ concepts moyens de connaître. (4) Elle s'efforce ainsi de s'assimiler autant que possible à l'intellect déiforme de la substance séparée, voire à imiter, à sa façon, la sagesse suprême qui, dans une espèce intelligible unique, ~~atteint~~ renferme la plénitude ~~de~~ de toute connaissance intellectuelle. (5) Sous l'attraction

~~le mouvement que nous imprimons ainsi aux natures, dynamisme où elles tendent apparemment à s'identifier, n'est qu'un mouvement dialectique, mouvement produit par la raison et fondé, non pas sur les objets en soi, mais sur l'objet dans son "esse cognitum".~~

~~exemplaire sous l'attraction de l'unité de la sagesse, tout se met en mouvement. Imitant la plénitude de la sagesse, notre intelligence ~~se~~ s'attire vers ce qu'il y a de plus divin dans les natures n'est en elle. La projection mobile ~~aux objets~~ n'est même qu'une ombre de la conversion intérieure de nos concepts qui tendent à se fusionner.~~

Manifestement, le mouvement que nous imprimons ainsi aux natures, dynamisme où elles tendent apparemment à s'identifier, n'est qu'un mouvement dialectique, mouvement produit par la raison et fondé, non pas sur les objets en soi, mais sur l'objet dans son "esse cognitum". La projection mobile ~~aux objets~~ n'est même qu'une ombre de la conversion intérieure de nos ~~concepts~~ concepts qui tendent à se

4

Manifestement, le mouvement que nous imprimons ainsi aux natures, le dynamisme où ces natures tendent non seulement à s'emboîter les unes dans les autres, mais où, dans une mobilité universelle, dans un devenir qui envahit même les ~~naturexxxexxx~~ en soi immobiles, elles convergent apparemment vers l'identité, ce mouvement n'est qu'un mouvement dialectique, mouvement produit par la raison et fondé, non pas sur les objets en soi, mais sur l'objet dans son "esse cognitum". La projection mobiles dans les natures n'est donc qu'une ombre de la convergence intérieure de nos concepts qui, sous l'attraction de l'unité de la sagesse exemplaire, tendent à se fusionner en moyens de connaître plus ~~simples, plus universelles~~ simples et d'une universalité plus intensive.

La connaissance des limitations de notre intelligence est déjà une critique de cette intelligence. La tendance à surmonter ces limitations est un mouvement critique de l'intelligence, une critique vécue. Comme nous l'avons déjà insinué, la contradiction joue un rôle fondamental dans cette critique. Si, par impossible, on pouvait atteindre ~~la limite d'un polygone~~, nous aurions affaire à une contradiction. une figure ~~multicôté~~ à le fait unilatérale et ~~multilatérale~~, le point ~~la~~ limite de la ligne, ou le cercle limite d'un polygone, nous aurions affaire à des entités contradictoires, impossibles: de l'inétabli étendu, une figure d'un côté à plusieurs côtés.

De même, si ~~xxx~~ la critique dynamique de l'intelligence pouvait, de soi, aboutir au terme qu'elle poursuit, l'intelligence se détruirait elle-même. Bref, le mode de connaître supérieur auquel notre intelligence peut effectivement atteindre ~~xxx~~ par l'usage de cette méthode dialectique est entièrement dans cet état de mouvement: c'est dans le dynamisme même que s'accomplit l'assimilation, très éloignée sans doute, au mode de connaître des intelligences séparées.

~~Cette extension du "modus loquendi geometrae" que saint Thomas appelle "la manière platonicienne" (7)~~

(7) In I de Coelo, lect. 2, n° 9. — ~~xxx~~ Q. D. de Spiritualibus creaturis, a. 8, ad 10.

~~xxxxxx nous permet de mieux comprendre certaines des positions les/fondamentales de toute la philosophie moderne depuis Nicolas de Cuse.~~

~~Cette extension du "modus loquendi geometrae", parfaitement légitime pourvu qu'on se rende compte ~~xxx~~ qu'elle n'est que dialectique, et que saint Thomas appelle la manière platonicienne (7)~~

~~Cette extension du "modus loquendi geometrae" que saint Thomas appelle "mos platonicorum" nous permet~~

I think's original condition of subject.

In the present condition of subject, the state of original justice was still a state of insecurity: there remained the possibility that they would disobey God. To become eventually confirmed in their good, they had to abide God's own good time.

There could have been no threat to their physical life, since they had the gift of immortality. They had no inward sense of the fear, since the sensible appetite was quite subordinate to reason.

Significantly, the only individuals deprive them of knowledge - of the knowledge of good and evil.

This knowledge, Genesis teaches, "sought to God, for, if we had it, we would be like God. What is this knowledge?"

Not just speculative. For this we care.

Not mere practical in the sense of moral science.

It is empirical practical: a knowledge that governs the right means towards the right end - one that, besides, is infallible, in God's opinion. Not this way, cannot be frustrated by evil. The knowledge which God has given universal prevalence: it is knowledge in this very view of it, where he declares all things, situated in their final

If we had that kind of knowledge, if we were like God, knowing good and evil, we could enjoy perfect security both regard to one within and - we would be compromised in the good. But such was not even the case of our first parents in their state of innocence. On the other hand, it was the only thing that enticed them. They could now desire to preside over their own lives with a kind of universal providence - not equal to that of God, not so noble in its sweep - but one that should give them a perfect security with regard to their present state and to some in the end that was promised them.

A desire for knowledge of good and evil is not of its nature wrong. But to yield to it when God expressly forbids it is disobedience - a lack of comprehension in its wisdom and power in their very naivete - or perhaps an excess of impatience in what God might withhold or give the以色列人.

If this interpretation of spiritual sin by know and knowledge of depravity, p. 1, is correct and is based on St. Paul's St. Thomas - it consists in an act of disobedience in the hope that by taking the upper forbidden fruit ~~out of~~ it would confirm themselves in the good with regard to their ultimate and final which is indeed the highest good. So that from the very beginning security was "mortal's" highest security.

we must note this, in this refined, refined and  
we are not to stand on the fine points. In ~~however~~,  
the desire for security seems to have more weight  
than in the case of man - if we may in any way  
like woman as we know her today. Perhaps for  
should surprise, at this juncture, that such a  
desire, like the state of security, is good. Only:  
when immoderate is it worse. ~~With~~ After we  
an illustration from my own life: It is my wife's  
desire for security that leads me to lecture abroad.  
In this matter I am no more than obedient.

Another example - one that is well known.  
Bishops have had occasion to tell me that the  
financial status of the vicious immigrants of former  
is on the whole far more secure than that of the  
others. <sup>subject of expense before wages</sup> ~~subject of expense before wages~~ ~~make them better~~  
as they are ~~more~~.

[No depreciation is intended: we shall all  
give our salvation to a woman's diminished  
and conventional desire for our security.]

But let us return to the First One. The one  
she had in view was the very typical of such:  
to see God. The term concerned the probability of  
the means. She believed the devil - which was  
first of all, a speculative error. Not attending to  
St. Augustine and St. Thomas, when did not  
believe the devil. It seems that he knew that  
it would not work. Why, then, did he yield?

“We must note this, in this refined, refined and  
we are not to stand on the fine points. In ~~however~~,

Goodwill - per quidam amissum denotatum!

For Adam preferred, as the acts, to offend  
God in a matter ~~which~~ <sup>which</sup> had appeared to  
be not so serious, ~~that~~ which God, whom he  
did not see, might easily forgive, rather than  
to offend his partner whom he saw with him  
than all the time. We are not to understand

that Eve was becoming impudent, always  
returning to the same subject, to the limit of  
memory, and that by one slight <sup>to the</sup> ~~for~~ ~~for~~  
right people this chronic problem on all  
concerned that good would readily give.  
As a result, they and we, of like <sup>to the</sup> ~~for~~ ~~for~~  
were drawn to the former and the very as  
we know them only too well.

Remember God's <sup>for</sup> ~~for~~ ~~for~~ words of irony to  
Adam - for it was his sin that was handed down  
to us - “Now that you are one of us, know  
good and evil...”

What is our present condition of subjects?

We find it amply <sup>for</sup> ~~for~~ ~~for~~ ~~for~~ <sup>for</sup> ~~for~~ ~~for~~  
of St. Paul and in Ecclesiastes. But might we  
still compare ourselves to such considerations  
as appear to justify the journalistic brands of  
sophistry. These are rising and wider  
we meditate on the many, rather important  
things and events ~~which we~~ ~~which~~ ~~which~~ ~~which~~

and arrows of outstretched fortune". The Fortunes' Desirous Rest, a story especially devoted to the wife of Fortune, and which has been called the first of Greek tragedies, Tomoko warns the king that "Cleopatra rules over time, and the future is all unknown".

No man can arm himself against that trumpet Fortune," against

"that grisly Fortune's furious fiendish wheel,  
That gatclers clivel,  
That stands upon the rolling western shore,"

Phoen. had said, in the Play, "ay think that no man yet has escaped it once it has taken its firm hold, neither brave man nor coward" which reminds us of the words of Ecclesiastes: "The world of all that happens under the sun is that all things happen equally to all men" — and that there is "time and chance in all".

Bret Harte appreciated the reality of fortune and observed its workings as great length in his work On the Conquest of Monterey.

Spring, or the other hand, in his Red On Human Sordidness, saw in Fortune, the ultimate and proper cause of the human world's evolvement, and thus his solution was to bury its reality.

"A man never  
is for know nor nigh. For the present we shall  
enfume ourselves to a brief description of those  
things about which we have no choice — fortune  
is one of them, and, in a sense, ~~protection~~  
as we find its apprehension in all the rest.

"Take, first of all, the simple fact that you  
or I exist. We had no choice in this matter;  
we were not consulted. One of the things an  
adolescent may tell his parents when he ~~gets~~  
gets into trouble is "I did it all to spite"  
or "I ate him". ~~For the rest~~, neither had  
the parents known ~~but~~ what was the  
expected. Neither had they had any particular  
choice in the matter.

"That a person ~~spies~~ at all may well have  
been due to a strictly fortuitous encounter.  
Take the case of society... The reason he  
was sitting in "the Streetcar..... Then, however,  
when little Johnnies encounter, we have all  
those little foibles. It was a very unlikely  
meeting and was certainly not the purpose  
of that action on their occasion.

"But even from the normal and natural  
point of view, we were, shortly before our  
conception, ~~so~~ ~~such~~ ~~an~~ ~~improbable~~ — we have  
almost one chance out of a quarter billion.

our <sup>inner</sup> <sup>most</sup> <sup>secret</sup> <sup>desires</sup> however  
our <sup>innermost</sup> <sup>desires</sup> were  
were practically <sup>impossible</sup>. St Thomas  
teaches that the individual <sup>qua</sup> <sup>man</sup>  
rather than <sup>than</sup> <sup>qua</sup> <sup>man</sup>, cannot be perfectly  
understood by <sup>man</sup>: <sup>mesme</sup> <sup>qua</sup> <sup>man</sup>  
the <sup>prophetic</sup> and <sup>messianic</sup> <sup>of</sup> the species,  
and for <sup>so</sup> <sup>far</sup> <sup>more</sup> <sup>than</sup> <sup>qua</sup> <sup>individual</sup>  
may do well as that one.

We were not <sup>so</sup> <sup>well</sup> <sup>informed</sup> <sup>about</sup> <sup>it</sup> in  
virtue of what the <sup>universe</sup> was from its <sup>inception</sup>.

Now that we are here, <sup>how</sup> <sup>are</sup> <sup>we</sup>?

This again, was not <sup>so</sup> <sup>much</sup> a matter of  
our <sup>desire</sup>. Some <sup>of</sup> <sup>the</sup> <sup>people</sup> were born  
looking like a member of another natural  
species. We did not <sup>choose</sup> to be the kind of  
person that we were — even though our neighbour  
is inclined to think that we did choose so.

Shape of nose. Shape.

Quality of Brain.

Temperament. Story of <sup>Secrets</sup>...

Parents. Their <sup>mother</sup> and <sup>father</sup> <sup>and</sup> <sup>parents</sup>, which  
largely <sup>influenced</sup> <sup>us</sup> — without them  
we <sup>would</sup> <sup>not</sup> <sup>be</sup>...

Our Nation. Place. Time.

Our <sup>ancestors</sup> of our parents. The kind of  
family that we were brought up in.

Our education. Its beginning so important.  
Our religion.

What we <sup>think</sup> <sup>we</sup> <sup>want</sup> as if we had <sup>help</sup>

Gen. iii: You will be like God, knowing good and evil  
etc etc etc. Why <sup>desire</sup>? What did she want  
to know?

The state of original <sup>sin</sup> was one of <sup>insecurity</sup>:  
in what respect? They had <sup>body</sup>. They  
had to abide God's own <sup>good</sup> <sup>kind</sup> <sup>of</sup> <sup>life</sup> <sup>which</sup> <sup>was</sup> <sup>impossible</sup> <sup>in</sup> <sup>their</sup> <sup>body</sup>  
However, on the whole, does not <sup>Adam</sup> <sup>desire</sup> to remain in  
the state of <sup>insecurity</sup>? It is likely that Eve

(<sup>in</sup> <sup>infection</sup>) was <sup>convinced</sup> that <sup>woman</sup> does not <sup>know</sup> her <sup>body</sup>.  
(<sup>in</sup> <sup>secret</sup>) <sup>she</sup> believed that there might be some means of <sup>affection</sup>.

escaping the <sup>possibility</sup> of <sup>disobedience</sup> to God.

The end was the <sup>very</sup> <sup>best</sup>: to see God. <sup>she</sup>

was <sup>concerned</sup> the means. She <sup>could</sup> not <sup>imagine</sup>

to her condition of <sup>subject</sup> — to the <sup>inevitably</sup> of <sup>conforming</sup>

to God's will <sup>and</sup> <sup>know</sup> <sup>her</sup> <sup>own</sup>.

The only <sup>thing</sup> that was <sup>possible</sup> <sup>then</sup> was <sup>to</sup> <sup>choose</sup>  
what the Devil <sup>had</sup> <sup>selected</sup> as the <sup>best</sup>  
means of attaining the <sup>impossibility</sup> of <sup>obeying</sup> God —  
not as <sup>best</sup> in <sup>its</sup> <sup>own</sup> <sup>right</sup>, but <sup>significantly</sup> <sup>because</sup>  
within the <sup>domain</sup> <sup>of</sup> <sup>her</sup> <sup>life</sup>, of <sup>her</sup> <sup>possessions</sup>.

Mostly Preach the

“de l'homme à l'homme de marche - il n'a qu'une histoire”

de l'homme à l'homme de guerre - de la bataille

FACULTÉ DE PHILOSOPHIE

UNIVERSITÉ Laval

Cabinet du Doyen



## Cabinet du Doyen



II A much-needed, formalized form of the language

UNIVERSITÉ LAVAL  
FACULTÉ DE PHILOSOPHIE

Il y a de toute de li un bellesse ou mond

of the following of the same - the date - all

et, l'ensemble des titres — dans certains cas à la fin

service. — It is a severe task for

such as *Leucosia* and *Leucostoma* are of course  
more or less variable and often difficult to

For example, suppose, as first, that no country

... no where to go

• memory to memory, & all

(Ess. de la fin. 87)

(Ess. d'au. 1871. 87)



as better off than all the others." *etc. II*, 1103620. "When you return so late delayed!"

1. Empreza distribuitora d'importacion: "Compania" ...

2. Habituada a "comunicacion" ...

3. Empreza que vende mercaderias de consumo/mercaderias de consumo/mercaderias de consumo ...

4. que vende mercaderias de consumo/mercaderias de consumo ...

5. que vende mercaderias de consumo/mercaderias de consumo ...

6. que vende mercaderias de consumo/mercaderias de consumo ...

7. que vende mercaderias de consumo/mercaderias de consumo ...

8. que vende mercaderias de consumo/mercaderias de consumo ...

9. que vende mercaderias de consumo/mercaderias de consumo ...

10. que vende mercaderias de consumo/mercaderias de consumo ...

11. que vende mercaderias de consumo/mercaderias de consumo ...

12. que vende mercaderias de consumo/mercaderias de consumo ...

13. que vende mercaderias de consumo/mercaderias de consumo ...

14. que vende mercaderias de consumo/mercaderias de consumo ...

15. que vende mercaderias de consumo/mercaderias de consumo ...

7. After all is said and done, "work still has been the final model life".

Work is basically the sum of the two things.

- All the, the easier and will, acts for a end.

- From workers to own house of God's house.

(1) Goods outside - does difficult.

(2) Various forms - hard. - how hard, where people come.

And so when you do them etc, and of course

becomes easier of course. This is "the key".

## II. Qualitative study of the local distribution

should be seen more frequently. (After this, the author continues with the title of the book, "and *Trinucleotide Phosphates*."

and moulded, the same colour, by a "watercolor" and "ultramarine blue of emulsion", can be distinguished by "ultramarine blue" (confused by the emulsion).

of communication is activated - it is the first phase of "of long-term self-sorts, how to go forward."

“...and the world old-fashioned, “fancy will be  
sweatily the next turn and turn for her with  
sweatily of work and apathy of wage.”

Now let us see the effect of this idea in the case of gold, and then silver and copper? Gold is an ideal, marketable commodity the size of the earth, which leaves a surplus of which they can make use for gold - because it is difficult to move gold from one place to another. Now let us see the case of silver and copper. These, desert does provide them with more gold which they can use for gold - because it is difficult to move gold from one place to another. Thus, thus if commodities do - the one will be difficult to move from one place to another, then the one will be difficult to move from one place to another.

8. This process of education is called "discursive". Why?  
Because process of content: "discursive content" consists:  
a known word knowledge in a contradiction - this  
contradiction becomes knowledge of contradiction -  
why not simple contradiction? like contradiction...  
Because process of content is sufficient to each other.  
Especially to the relation that is "unstable".  
Result to practice of punishment, the contradiction  
will be lost.  
Yes, even then, humanism does not think humanism  
To mind, because so it is called of man:  
we can tell something what should not be  
de: human soul's model; human soul's model, each  
kind of supporting soul. Differentiate nomination  
from 9. Education practice.









WILHELMUS VON WILHELMSTADT

gross form of secreted fluid - the chyle -

that all, ~~ordinary~~, in turn made the

With the other, to start such a scheme

In a "secularistic way," by studying the social conflicts.

that all four could be made to destroy day, and now,

...  
...  
...  
...

- ① As mostradas nas estruturas de transações de natureza financeira definir
- ② Seleção de portfólio -
- ③ Utilizar fluxo de caixa com base no risco -
- ④ Investimento

Investimento

④

MARKET (SCENÁRIO)

LEX FORMS  
Market

1. "Malum ut in pluribus in specie humana".
- Principe général : La difficulté de juster militaire. Vd. In Ethics. III, Lect. II.
- et l'éducation : Ibid. Lect. I, n. 254 : "quoniam potius totum ex hoc dependeat".
- Reason naturelle et raison surtaturelle de ce fait : In III Sent., dict. 3, q. 1, a. 6, c. 1, a. 1, q. 71, a. 2, ad 3; In IV Sent., d. 1, a. 6, c. 1, a. 1, ad 2.
- Quant à la seconde raison, le péché original :
- La chute, par l'acte d'origine, a blesse l'homme surtout dans ce qu'il y a de plus naturel en lui : Les appetits qui concernent la conservation de l'individu et la propagation de l'espèce.
- (cum in honore esset, non intellectu....)
- Il s'establit une matière de loi (Vd. S. Paul, Aux Romains, chap. 7), la loi fondamentale : la morale, qui la vertu de tempérance à pour objet le bien personnel.
- Le mal est surtout celui de l'inconscience et de l'indemnité.
- Cependant, la condamnation de l'appétit, soit concupiscible soit irascible, influe sur les actions extérieures. Vd. III, q. 157, a. 1, c.
- La poursuite du bien commun, familial ou politique (et même le bien personnel) en tant qu'il dépend, soit à l'attention, i.e. bonum proprium alterius], nous met sous la dépendance les uns des autres.
- Vd. Etudes annexes Commission Tremblay, départ.
- De l'expression "domination de l'homme sur l'homme".
- La racine de tout cela, c'est la lex mortis.

Dans l'état de justice originelle, l'homme ne pouvait pas connaître des tentations contre la tempérance.

Le marxisme veut soustraire l'homme à la loi de concupiscence, sauf du pêche d'orgueil de nos pères parents, par un nouvel acte d'orgueil, qui met en oeuvre cette loi.

(b) Le marxisme, qui distingue entre bâtons extérieurs et richesses intérieures, veut l'émancipation de celle-ci par une manière d'acte d'auto-création, par une affirmination de suffisance, et d'independance à l'égard du Créateur.

(a) Le marxisme cherche à détruire la loi formelle privée contre son contraire, par haine de l'ex-propriétaire : la révolte de la classe en l'exploitant, en l'exploitant à la limite de l'exploitation, en l'exploitant — à inculquer aux hommes, sous la menace de sanctions sans merci, l'habitude de se conformer à l'apôtre Léonine — à l'apôtre Léonine, sous la révolution, chap. 5. — Bibl. fac. des Sc. Sociales.)

Choses à noter :

La méthode de transformation consiste, en fin de compte, — d'après Léonine — à inculquer aux hommes, sous la révolution et l'appropriation des moyens de production par l'État.

Marx croit que l'exploitation des moyens de production de l'homme, du régime de la propriété privée de l'exploitante, par l'apôtre Léonine, au régime de l'exploitation essentielle de l'émancipation de l'exploitante, au régime de la nécessité. Vd. Morceaux choisis, pp. 229-234.

Tous sont portés à abuser du bâton privé (ceux qui, en out pas le feraien s'ils en avaient), ou se trouvent reconnus la loi formelle.

La cause du "conflict des classes", d'après Marx, c'est le drame de posséder en bâton privé les moyens de production. Voilà qui fait du travailleur l'acclame ou le serviteur de celui qui ne travaille pas.

La cause du communisme...., L.T.P., 1948, vol. IV, n. 2) La matière par le travail de ses mains et les rapports de production. (Voir référ. dans "A propos de l'interprétation populaire du conflit des classes....", L.T.P., 1948, vol. IV, n. 2)

III. Comment, d'après Marx, l'homme se fait lui-même en transformation

D'après Marx, La concupiscence humaine doit être exploitée en vue de l'amélioration de l'homme : ce sont les idées des possesseurs qui possèdent les exploitations à la révolte. D'ors, pas d'emancipation sans abus exaspérants, ni de révolte sans terrains.

I. Enycclique Dives in Misericordia, le communisme marxiste est une contrepartie de la rédemption : "Pecata temnitur redemptioles spesque proficitur."

II. est donc très vrai que, d'après les paroles de

Le texte à imprimer dans les Acta du congrès ne doit pas dépasser 10 pages de 30 lignes par page; et doit parvenir à Rome avant le 30 avril.

La poursuite du bïen commun, familial ou politique (et même  
Le bïen personnel en tant qu'il dépend, soit à  
bien commun, soit même du bien d'autrui [bonum  
alienum, i.e. bonum proprium alterius]), nous  
met sous la dépendance les uns des autres.

Cependant, la condititon de l'appétit, soit concupiscente  
soit irascible, influence sur les actions exté-  
rieures. Vd. *Ilia Iliae*, q. 157, a. 1, c.

Le mal est surtout celui de l'inconscience et de l'indemnité. Or là vertu de tempérance a pour objet de bien personnelle.

II. Conséquences sociales du "malum ut in....."

La chute, par l', acte d', orgueil, a blesse l', homme  
surtout dans ce qu', il y a de plus naturel en  
lui : Les appétits qu'il concernent la conservation  
de l', individualité et la propagation de l', espèce.  
(cum in honore esse set, non intellectus. ....)  
Il s', établissait dans le monde de Lot (Vd. S. Paul,  
Aux Romains, chap. 7), la lex mortis : Ia ille,  
q. 91. a. 6, fuit Ieux parall. Naissance.

- Reason naturelle et raison surnaturelle du mal, ur in prud'hu :   
*de utili et de malu*

et 1<sup>o</sup> education : ibid., Lect. I, n. 254 : "qui in potius totum ex hoc dependeat."

Then Ethics. II, Lect. II. A difficultie on justice written. A

Principles of the new system. . . .

1. „Malum ut in pluribus in specie humana“.

LE MARXISME COMME TENTATIVE DE TRANSFORMER LA NATURE HUMAINE.

III. ~~l'homme~~ ~~après~~ Marx, l'homme se fait lui-même, en transformation  
La matière par le travail de ses mains, est l'les rapports de pro-  
duction. (Voir référ. dans "A propos de l'interprétation popu-  
laire du communisme....", L.T.P., 1948, vol. IV, n. 2)

deux

Il est donc très vrai que, d'après les paroles de  
l'encyclique Divini Redemptoris, le communisme marxiste  
est une contre-agonie de la redéemption : "Fugata temuorum  
redemptionis specie profectur. " Il ne faut pas du tout oublier  
que l'homme est un être social, mais également un être culturel,

comme ailleurs que de toute autre.

Il est donc très vrai que, d'après les paroles de  
l'encyclique Divini Redemptoris, le communisme marxiste  
est une contre-agonie de la redéemption : "Fugata temuorum  
redemptionis specie profectur. " Il ne faut pas du tout oublier  
que l'homme est un être social, mais également un être culturel,

Le texte à imprimer dans les Acta du congrès ne doit pas dépasser 10 pages  
et doit parvenir à Rome avant le 30 avril.

Il est donc très vrai que, d'après les paroles de l'Encyclopédie Divine Redemptoris, le communisme marxiste est une contre-révolution de la révolution : "Funcata tenuorum redemptiorum redemptio contra redempturum". Il en résulte que la révolution communiste est une révolution contre la révolution.

de 30 lignes par page; et dont permet de faire au moins une page de 10 pages

Dans l'état de justice originelle, l'homme ne pouvait pas connaître des tentations contre la tempérance.

Le marxisme veut soustraire l'homme à la loi de concupiscence, ~~qui~~ d'orgueil, qui met en oeuvre cette loi.

(b) Le marxisme, qui distingue entre "biens extérieurs" et "richesse intérieure", veut l'émancipation de celle-ci par une manière d'acte d'auto-creation, par une affirmination de suffisance, et d'independance à l'égard du Createur.

(a) Le marxisme cherche à détruire la lex formalis en l'exploitant, en la poussant à la limite de l'exploitation : la révolution de la classe ~~ouvrière~~ contre son contrarie, par haine de l'ex-

Choses à noter :

La révolution, chap. 5. ~~La révolution~~ fac. des Sciences Sociales aux régles de la vie en société. (Vd. Lénine, L'état et menace de sanctions sans merci, l'habitude de se conformer — d'après Lénine — à l'iniquité aux hommes, sous la la méthode de transformation consiste, en fin de compte,

I, état. La révolution des moyens de production par luttation et l'appropriation des moyens de production par A noter que la violence se poursuit même après la révo-

de la nécessité. Vd. Morceaux choisis, pp. 229-234. L'homme, du régime de la liberté par opposition au régime est une condition essentielle de l'émancipation de Marx croit que l'exploitation des moyens de production de la nécessité. Vd. Morceaux choisis, pp. 229-234.

en vu de l'émancipation de l'homme : ce sont les abus révolutionnaires sans terreur. Donc, pas d'émancipation sans abus exploitants, ni de des possesseurs qui possèdent les exploiteurs à la révolution.

D'après Marx, la concupiscence humaine doit être exploitée

... *deren marktveile* ...

## Fund. fol. II. Ecclæsæ communis fœderati.

Harmon is neither sympathetic nor antagonized in these scenes.

an other form modification?

(a) does more difficult form work. still make mistakes of some  
After a study time. find much ... less much.

After a while I had made ... new ones.

of session from minute

(9) *Professional services. Payment terms of number vary.*

Natural selection of social conflict.

platforms off in the early. After the first

(c) Need for absolute freedom.

• Inherent need: freedom from all dependence:

to form nests : some marked.

Work becomes part and parcel of life. Hence, when

3. In what sense communism?

• We built with sandbags and...local materials

All the state that will be away?....

4. What are ? All the suns of the world are here.

292: New names for the genera of the subfamily *Lepturinae*: *Lepturina* and *Lepturina* for *Lepturina* and *Lepturina*.

Answers: You must do a show for nothing.

})

terminal word: *finals*.

2nd. stem. made of *initials*.

3rd. *initials* first word.  $\leftarrow$  *separately*.

4th. form *rule*: *finality*.

final rule as man:

details of man.

similarities appear of this form: *man* of *man*.

outside come. *independently* outside.

book

as in *Attention*: *general* { *wide* }

as *form*: *as* same.



1. The spiritual development of the individual

to provide charity, to cause more people

to follow the teachings of Jesus Christ...

(a) spirituality of upright men.

(b) education

(c) physical education — { body, mind; the more

the teachings of Jesus Christ...

lunatic, of ours. for delicate  
senses/lessons, practical  
decency, and. etc. etc.

generalization. by formality.

actions. E.g. drumbeats  $\rightarrow$  discipline.

(d) Family and religion; common pleasant good and useful.

B. the family as social education

Education

(e) education of men in men.

men, instead. conquer. from man to man's

men, instead. conquer. from man to man's

actions. E.g. drumbeats  $\rightarrow$  discipline.

(f) the soul as material: not a cat life. material.

The soul as material: not a cat life. material.

The soul as material: not a cat life. material.

(g) education of men in men.

(h) education of men in men.

(i) the soul as material: not a cat life. material.

(j) the soul as material: not a cat life. material.

(k) the soul as material: not a cat life. material.

(l) the soul as material: not a cat life. material.

(m) the soul as material: not a cat life. material.

(n) the soul as material: not a cat life. material.

(o) the soul as material: not a cat life. material.

(p) the soul as material: not a cat life. material.

(q) the soul as material: not a cat life. material.

(r) the soul as material: not a cat life. material.

(s) the soul as material: not a cat life. material.

(t) the soul as material: not a cat life. material.

(u) the soul as material: not a cat life. material.

(v) the soul as material: not a cat life. material.

(w) the soul as material: not a cat life. material.

(x) the soul as material: not a cat life. material.

(y) the soul as material: not a cat life. material.

(z) the soul as material: not a cat life. material.

(aa) the soul as material: not a cat life. material.

(bb) the soul as material: not a cat life. material.

(cc) the soul as material: not a cat life. material.

(dd) the soul as material: not a cat life. material.

(ee) the soul as material: not a cat life. material.

(ff) the soul as material: not a cat life. material.

(gg) the soul as material: not a cat life. material.

(hh) the soul as material: not a cat life. material.

(ii) the soul as material: not a cat life. material.

(jj) the soul as material: not a cat life. material.

(kk) the soul as material: not a cat life. material.

(ll) the soul as material: not a cat life. material.

(mm) the soul as material: not a cat life. material.

(nn) the soul as material: not a cat life. material.

(oo) the soul as material: not a cat life. material.

(pp) the soul as material: not a cat life. material.

(qq) the soul as material: not a cat life. material.

(rr) the soul as material: not a cat life. material.

(ss) the soul as material: not a cat life. material.

(tt) the soul as material: not a cat life. material.

(uu) the soul as material: not a cat life. material.

(vv) the soul as material: not a cat life. material.

(ww) the soul as material: not a cat life. material.

(xx) the soul as material: not a cat life. material.

(yy) the soul as material: not a cat life. material.

(zz) the soul as material: not a cat life. material.

(aa) the soul as material: not a cat life. material.

(bb) the soul as material: not a cat life. material.

(cc) the soul as material: not a cat life. material.

(dd) the soul as material: not a cat life. material.

(ee) the soul as material: not a cat life. material.

(ff) the soul as material: not a cat life. material.

(gg) the soul as material: not a cat life. material.

(hh) the soul as material: not a cat life. material.

(ii) the soul as material: not a cat life. material.

(jj) the soul as material: not a cat life. material.

(kk) the soul as material: not a cat life. material.

(ll) the soul as material: not a cat life. material.

(mm) the soul as material: not a cat life. material.

(nn) the soul as material: not a cat life. material.

(oo) the soul as material: not a cat life. material.

(pp) the soul as material: not a cat life. material.

(qq) the soul as material: not a cat life. material.

(rr) the soul as material: not a cat life. material.

(ss) the soul as material: not a cat life. material.

(tt) the soul as material: not a cat life. material.

(uu) the soul as material: not a cat life. material.

(vv) the soul as material: not a cat life. material.

(ww) the soul as material: not a cat life. material.

(xx) the soul as material: not a cat life. material.

(yy) the soul as material: not a cat life. material.

(zz) the soul as material: not a cat life. material.

(aa) the soul as material: not a cat life. material.

(bb) the soul as material: not a cat life. material.

(cc) the soul as material: not a cat life. material.

(dd) the soul as material: not a cat life. material.

(ee) the soul as material: not a cat life. material.

(ff) the soul as material: not a cat life. material.

(gg) the soul as material: not a cat life. material.

(hh) the soul as material: not a cat life. material.

(ii) the soul as material: not a cat life. material.

(jj) the soul as material: not a cat life. material.

(kk) the soul as material: not a cat life. material.

(ll) the soul as material: not a cat life. material.

(mm) the soul as material: not a cat life. material.

(nn) the soul as material: not a cat life. material.

(oo) the soul as material: not a cat life. material.

(pp) the soul as material: not a cat life. material.

(qq) the soul as material: not a cat life. material.

(rr) the soul as material: not a cat life. material.

(ss) the soul as material: not a cat life. material.

(tt) the soul as material: not a cat life. material.

(uu) the soul as material: not a cat life. material.

(vv) the soul as material: not a cat life. material.

(ww) the soul as material: not a cat life. material.

(xx) the soul as material: not a cat life. material.

(yy) the soul as material: not a cat life. material.

(zz) the soul as material: not a cat life. material.

(aa) the soul as material: not a cat life. material.

(bb) the soul as material: not a cat life. material.

(cc) the soul as material: not a cat life. material.

(dd) the soul as material: not a cat life. material.

(ee) the soul as material: not a cat life. material.

(ff) the soul as material: not a cat life. material.

Meaning of "mucaric-specific secretory human mucus", the  
fact. That subjected him to the following, the  
act of mucus! since until second time in  
a mucus act of mucus! by an action of mucus  
mucus act is equivalent.

③ Classification of Methods:

- ↳ Olden and seurat's coffee.
- ↳ Gouache and water-color.
- ↳ Water colors & chalks.
- ↳ Water colors & chalks.
- ↳ Water colors & chalks.

What freedom? Equal freedom of all men  
to live by process of self-government.  
Self-government may become an end in itself  
or it may become a means to other ends.  
Self-government may become a means to other ends  
such as wealth, pleasure, fame, power, etc.  
Self-government may become a means to other ends  
such as wealth, pleasure, fame, power, etc.  
Self-government may become a means to other ends  
such as wealth, pleasure, fame, power, etc.

(c) Both cells exchange oxygen for water.

(2) *Efficiency*. The term *efficiency* denotes the ratio of measured output to non-measured output.





in a way, the Law of a dog, but against the Law of a Law for another: thus I might say that Fraterneness is, what is, as it were, a Law for one, is against the creatures have various natural inclinations, so that according to the Divine Lawgiver various subjects of rural or of mercantile legislation, so as to be turned out of the army, he becomes a subject of some dignity, the latter passes into another order, by the very fact that a Lawgiver deprives a subject and a mercantile Law. Secondly, Indirectly: thus in this way we may say that there is a military Law times indeed different subjects to different acts; directly inclines his subjects to something; some nation from the Law may receive a twofold incli- who are subject to a Law may receive a partcipat. as stated above (ibid.) Now those in things subject to the Law, is called a Law by every inclination or ordination which may be found part, in that which is ruled and measured; so that him that rules and measures; but, by way of parti- A I ad I, the Law, as to its essence, resides in I answer that, As stated above (A. 2; Q. 90,

The Law of my mind.  
I see another Law in my members, fighting against On the contrary, The Apostle says (Rom. vii. 23):  
common good, as stated above (Q. 90, a. 2). But the object of further, the Law is ordained to the nature of sin.  
But man is not called a transgressor, from not following them. Therefore the "fomes" has not the "fomes", inclines us, not to the common, but rather from common good, as stated above (Q. 90, a. 2). But the object of further, every Law is binding, so that those who do not obey it are called transgressors. But man is not based on reason, but deviates from the nature of a Law.  
Therefore the "fomes" has, not the nature of a Law. that the Law is based on reason. But the "fomes" of the "fomes" of skin. For I said before says (Etim. v) Object 1. It would seem that there is no Law object 2. Further, every Law is binding, so that those who do not obey it are called transgressors. But man is not called a transgressor, from not following them. Therefore the "fomes" has not the nature of a Law.  
Whether there is a Law in the Fomes of skin ?

We proceeded thus to the Sixth Article: —



[Liu, Ninth, 19-30]

“Literature in human action.”  
July 22, 1951.

7. Cultural action of people. Part I. Cause of war. [1951]

in history of people first, if not we, then our civilization.

Let us take man into how man last succeeded

equilibrium of self-sufficiency, self-sufficient, sustainable —

July 22, 1951-2.

Final culture: cultural fee. characterized by itself to man

equilibrium of self-sufficiency: self-sufficient, natural. In this man

lecture, function of individual. Culture: natural form of...

self, their own of other culture. 1951: July. 10 (6). 1951.

6. After this man will this man human? Second self-man: “...”

feature of the cultural man of human form. 10-11-a

Why does this cultural man, self-man?

7. What culture will man?

Equilibrium with man. Cultural equilibrium? Different “self” aspects...

7. Cultural, technical, in humanly adult form. Power of man.

Ex. man. Man can be no man when he is not man, man. Man is not. So

This reflects only when static, from dynamic, then endures.

Cultural characteristics? Different mechanism: 4 forms. A.

What is a characteristic in form: **ART**;

Cultural characteristics are self.

3. This humanistic culture, movement in this form self-contained, central

4. Poetry of humanism. of Europe.

1. Culture. — Self.: these people must also apply to culture too?

Self-expression in common sense. — 1. man